

Е.В. КРИНКО

ИСТОРИЧЕСКИЕ ВОЗЗРЕНИЯ Е.П. САВЕЛЬЕВА В ОЦЕНКАХ СОВРЕМЕННЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ

Южный федеральный университет,
г. Ростов-на-Дону
sun_hellen@mail.ru

E.V. KRINKO

HISTORICAL VIEWS OF E.P. SAVELYEV IN THE APPRAISALS OF CONTEMPORARY RESEARCHERS

Southern Federal University,
Rostov-on-Don

Аннотация

Статья посвящена изучению исторических воззрений одного из наиболее ярких и популярных донских историков начала XX в. Е.П. Савельева в современной российской историографии. В своих работах он выражал взгляды части донской казачьей интеллигенции рассматриваемого периода. Наибольшее внимание уделяется оценкам предложенной Е.П. Савельевым в обобщающем труде «История казачества с древнейших времен до конца XVIII века» оригинальной концепции происхождения и развития казачества. Сделан вывод о том, что другие его работы менее востребованы у историков и читателей.

Ключевые слова:

русская историография, донская историография, Е.П. Савельев, история казачества, донское казачество, происхождение казачества

Abstract

Evgraf P. Savelyev is one of the brightest and most popular Don historians of the early XX century, the author of generalizing monographs, essays, journalistic writings, reports on archaeological expeditions, poetic and prosaic works, dramas, and songs.

The author refers to the appraisals of the historical views of E.P. Savelyev in modern historiography. The historiographic sources are the works of N.A. Mininkov, M.A. Ryblova, B.S. Kornienko, I.I. Yurchenko, A.Yu. Peretyatko, A.I. Kozlov, A.I. Agafonov, M.P. Astapenko, G.D. Astapenko and E.M. Astapenko, other Russian historians, as well as the publications of E.P. Savelyev.

The greatest attention of researchers is attracted by the large generalizing work of E.P. Savelyev «The history of the Cossacks from ancient times to the end of the XVIII century. Historical research in three parts» (1915-1918), in which an original concept of the genesis and development of the Don Cossacks is proposed. Many Russian historians criticize this concept, especially the research methods of E.P. Savelyev, though it became widespread in connection with the processes of Cossack revival in the 1990s-2000s. A positive assessment of the views of E.P. Savelyev was given by representatives of the «new chronology» and Slavic folk history, considering it consonant with their own views.

Other historical works by E.P. Savelyev are still less in demand among professional historians and a wide circle of readers, in particular those dealing with the activities of the Don atamans M.I. Platov and Prince N.I. Svyatopolk-Mirsky. Meanwhile, without them, it is impossible to give a comprehensive assessment of the work of E.P. Savelyev as an integral part of the Don historiography of the early XX century.

Keywords:

Russian historiography, Don historiography, E.P. Savelyev, history of the Cossacks, Don Cossacks, the origin of the Cossacks

Исторические воззрения Евграфа Петровича Савельева (1860–1930) в последние десятилетия вызывают значительный интерес как профессиональных исследователей, так и широких кругов читателей, порождая все новые переиздания его книг. Не получивший специального исторического образования Е.П. Савельев относится к числу наиболее ярких донских историков начала XX в. Не будет серьезным преувеличением считать, что сегодня значение его трудов превосходит краеведческий и региональный уровень, а их содержание позволяет рассматривать данного автора как выразителя определенных взглядов части донской казачьей интеллигенции определенного периода.

Основные факты биографии Е.П. Савельева нашли свое отражение в более общих [1–3 и др.] и крайне немногочисленных специальных [4, 5] публикациях. Наиболее подробно она представлена на сайте «Старые донские дороги Евграфа Савельева», созданном по инициативе его правнучки К.С. Поповой [6]. Важнейшим источником по данному вопросу, в частности, считается анкета, собственноручно заполненная самим Е.П. Савельевым в 1915 г. для Ростовского-на-Дону городского музея [7]. Тем не менее в его биографии, особенно советского периода, все еще очень много «белых пятен».

Родившийся в станице Константиновской 1-го Донского округа Области Войска Донского Е.П. Савельев там же окончил местное приходское училище и 1-е Донское окружное училище. Продолжил образование в Новочеркасской учительской семинарии. С 1880 по 1894 г. служил приходским учителем во 2-м и 1-м Донских округах. С 1895 по 1911 г. – делопроизводитель Областного правления Войска Донского, а был уволен в отставку в чине надворного советника. В конце того же 1911 г. привлечен к следствию и суду по делу донских литераторов, обвинявшихся в составлении и распространении «Донского литературного сборника». По мнению следствия, публикации в нем содержали оскорбление брака, критику правительства и военной службы, а также «суждения, вызывающие вражду между коренными жителями Донской области казаками и иногородним пришлым элементом» [8]. В 1913 г. Е.П. Савельев состоял председателем главного правления Донского общества взаимопомощи служащих, в 1914–1918 гг. – членом правления Третьего Новочеркасского общества взаимного кредита. В мае 1917 г. выбран в состав Войскового правительства старшиной от 1-го Донского округа. О последних годах его жизни мало известно.

Научное и литературное наследие Е.П. Савельева чрезвычайно разнообразно и включает обобщающие труды и монографии, очерки и публицистические статьи, доклады и отчеты по археологическим экспедициям, поэтические и прозаические произведения, драмы и песни.

Цель данной статьи – анализ отражения в современной российской историографии исторических воззрений Е.П. Савельева. В со-

ответствии с поставленной целью главными историографическими источниками выступают общие и специальные работы российских исследователей, в которых дана оценка историческим трудам и взглядам Е.П. Савельева. Наряду с ними привлекаются и публикации самого Е.П. Савельева на исторические темы.

Наибольшее внимание исследователей вызывает самый крупный обобщающий труд Е.П. Савельева по истории казачества с древнейших времен до конца XVIII в. в трех частях. Две первые части «Древняя история казачества» и «Средняя история казачества. Розыскание о начале русского казачества» изданы в Новочеркасске еще до революции, в 1915 и в 1916 гг. Третья часть «История казачества. Дон служит русским царям» вышла в Новочеркасске в 1918 г.

На излете советской эпохи, в условиях начавшихся процессов возрождения казачества и возросшего интереса к его истории, в Ростове-на-Дону было осуществлено репринтное переиздание данного труда тиражом в 15 тыс. экземпляров. При этом во второй части опубликована критическая рецензия Н.А. Мининкова под названием «Альтернативный взгляд советского историка». Это название дал не сам автор, а издатели, стремившиеся, видимо, таким образом противопоставить воззрениям Е.П. Савельева советскую историографию, испытывавшую в это время нарастающий кризис. Между тем в рецензии нет ничего догматически «советского», поскольку исследования Н.А. Мининкова «никогда не страдали идеологизированностью, зато всегда отличались скрупулезным и мастерским анализом письменных источников» [9].

На следующий год эта публикация переиздана во Владикавказе тиражом в 10 тыс. экземпляров [10]. При этом указывалось, что это репринтное переиздание книги Е.П. Савельева «Древняя история казачества», вышедшей в Новочеркасске в 1915 г., хотя публикация включала все три части. Позже труд Е.П. Савельева несколько раз переиздавался в Москве под названием «Древняя история казачества» [11]. Работа также размещена в открытом доступе на сайте «Старые донские дороги Евграфа Савельева» [12] и на других информационных ресурсах, декларирующих свою связь с казачеством, а первая часть «Древняя история казачества» даже представлена в форме аудиокниги на канале о путешествиях «ЯРАлик ТВ» на видеохостинге YouTube [13].

Подобный интерес к работе, вышедшей более 100 лет тому назад, представляется далеко не случайным. Главными причинами этого выступают, во-первых, характер, масштаб и содержание данного труда как фактически первой обобщающей работы по истории казачества, к тому же предлагающей оригинальную концепцию его происхождения. Во-вторых, современными общественно-политическими процессами возрождения казачества, придающими дополнительную востребованность данному труду. М.А. Рыблова предположила, что исследование Е.П. Савельева «ждало бы полное забвение, если бы не очередной коренной перелом в истории нашей страны, происходивший на рубеже XX–XXI вв.», когда «вполне оформилось так называемое “казачье возрождение” – движение за восстановление политических и иных прав “казачьего народа”, погранных боль-

шеви́стским режимом». Одно из главных требований его лидеров заключалось в признании за казачеством статуса репрессированного народа, и переиздание книги Е.П. Савельева сыграло огромную роль в его идейном и научном обосновании: «с одной стороны, она обосновывала статус казачества как особого (к тому же весьма древнего) народа и его притязания на “историческую родину”, с другой стороны, объясняла последующее верное служение казаков России, как второй, приютившей их в скитаниях, родине» [9]. Вслед за В.А. Шнирельманом [14] М.А. Рыблова связывает теорию Е.П. Савельева с созданием «этногенетических исторических мифов», призванных консолидировать и мобилизовать этносы и этнические группы в их борьбе за восстановление «исторической справедливости» [9].

Все это обуславливает серьезную критику работы Е.П. Савельева многими историками, не разделявшими его взглядов. Первым среди них следует назвать младшего современника Е.П. Савельева, донского историка П.П. Сахарова [15]. Критическое отношение к труду Е.П. Савельева высказывал и выдающийся ростовский историк А.П. Пронштейн [16, с. 13]. Однако их оценки творчества Е.П. Савельева и донской историографии начала XX в. заслуживают самостоятельного изучения.

Анализ современной историографии следует начинать с уже упомянутой рецензии Н.А. Мининкова, автору которой удалось «вписать» Е.П. Савельева в сложившуюся к этому времени традицию изучения истории казачества и его происхождения. При этом в рецензии дана критическая оценка не только содержащихся в труде Е.П. Савельева положений и выводов по данным вопросам, но и методологии, на основе которой они были сделаны. Е.П. Савельев называл среди предков казачества «такие известные народы древности и раннего средневековья, как скифы, сарматы, геты, массагеты, варяги, касоги-черкесы, ясы, аланы-роксоланы, гунны и хазары». Хотя все эти народы очень сильно различались, относились к разным языковым семьям и группам, не имели антропологического сходства и разделялись во времени и пространстве. Начало казачества Е.П. Савельев относил «к временам этрусков и даже крито-микенской культуры, к войне греков с Троей» и представлял казаков как особый народ [17, с. 306]. Н.А. Мининков обоснованно указывал, что основное положение Е.П. Савельева о происхождении казачества из глубокой древности невозможно считать доказанным. Источников, на основании которых мог быть сделан этот вывод, просто не существует, а у Е.П. Савельева имело место произвольное истолкование отдельных восходящих к древности памятников культуры и лексического материала. Как подчеркивает Н.А. Мининков, метод Е.П. Савельев опирался на «распространенную еще в XVIII в. символическую этимологию», в которой на основании сходства или мнимого сходства в звучании отдельных лексем делаются далеко идущие выводы [Там же, с. 307]. Отмечаемые Н.А. Мининковым «наивные попытки отыскать русские корни явно нерусских слов» отличают и труды Е.П. Савельева, посвященные более поздним периодам в истории казачества [Там же, с. 307].

О Е.П. Савельеве Н.А. Мининков упоминает и в своей монографии о донском казачестве в

эпоху позднего средневековья, изданной через восемь лет после выхода рецензии. Он обращает внимание на то, что взгляд Е.П. Савельева на казачество как на особый народ разделяли донские историки-эмигранты полковник И.Ф. Быкадоров и составители «Казачьего словаря-справочника» А.И. Скрылов и Г.В. Губарев [18, с. 24].

Известный историк донского казачества советского и постсоветского времени А.И. Козлов обратил внимание на то, что в вопросе о происхождении казачества Е.П. Савельев особо подчеркивал роль тюркского элемента. Но, отмечал он, по мнению Е.П. Савельева, «казачье ядро ... сложилось из скифов и сарматов» [19, с. 55] и было, таким образом, индоевропейским и ираноязычным. Своей оценки этой точки зрения А.И. Козлов не давал. Но, совершенно очевидно, что не разделял ее.

А.И. Агафонов обратил внимание на исследование Е.П. Савельева о войсковом казачьем круге на Дону. Он принимает вывод автора о существовании весьма глубоких и уходящих в далекое прошлое демократических традиций казачества, проявлявшихся при проведении кругов как органов власти в войске Донском [20, с. 67].

О труде Е.П. Савельева писали донские историки и краеведы М.П. Астапенко, Г.Д. Астапенко и Е.М. Астапенко. Говоря о разработавшейся им концепции истории казачества, указанные авторы отмечали: «Рассматривая казачество как отдельный народ, он неправоммерно выводил его корни из глубины веков: от этрусков, скифов, сарматов». И все же, по их мнению, Е.П. Савельев играл «заметную роль в культурной жизни дореволюционного Дона» [21, с. 281].

Значительное внимание историческому труду Е.П. Савельева и содержащейся в нем концепции истории казачества уделяет Б.С. Корниенко. Он при этом дает характеристику не только взглядам Е.П. Савельева на происхождение казачества, но и его общей концепции истории донского казачества в Московском государстве и Российской империи. Б.С. Корниенко резко критически относится ко взгляду на казачество как на особый и очень древний индоевропейский народ. Что касается истории донского казачества XVII – XVIII вв., то в ее освещении у Е.П. Савельева «конфликт строился вокруг дихотомии “свобода – рабство”». При этом носителем свободы выступала «донская демократическая республика», тогда как Московское государство «представляло как рабовладельческая деспотия» [22, с. 145].

Б.С. Корниенко указывает на особенности освещения Е.П. Савельевым отношений между Доном и Москвой. Он подчеркивает, что, согласно Е.П. Савельеву, «высший смысл существования казаков заключался как раз в противодействии напору ислама». Казаки выступали при этом носителями лучших боевых качеств и защищали Россию и Европу в целом, «которая была не в состоянии за себя постоять» [Там же, с. 146]. Россия, согласно оценке Е.П. Савельева, как отмечал Б.С. Корниенко, проявляла неблагодарность к своим защитникам. Она стремилась полностью подчинить Дон. Особенно это проявлялось при Петре I, который, как указывал Е.П. Савельев, в 1695 г. «отобрал у донских казаков грамоту Грозного царя о признании Дона самостоятельным государством» и «насильственно ликвидировал документ, формально

подтверждавший независимость Войска Донского» [Там же, с. 150].

В отличие от предыдущих авторов, Б.С. Корниенко считает, что у Е.П. Савельева не только вопросы происхождения казачества, но и последующее изложение истории войска Донского XVII – XVIII вв. – это результат мифотворчества. («Национальному казачьему мифу», вышедшему из-под пера Е.П. Савельева, помимо “удревнения”, присуща идеализация “старины” и предков» [Там же, с. 154], – писал он, и в этом видел важнейшие черты его исторического труда. Вместе с тем, как справедливо указывает Б.С. Корниенко, этот труд «является ценнейшим источником для изучения казачьего национализма начала XX в.), а также, что, «претендуя на научность своих выводов, Е.П. Савельев доказывал древность казачьего “народа”, его исключительность среди всех прочих народов, подчеркивал особые заслуги казаков перед Россией и обосновывал их безусловные права на донские земли». Б.С. Корниенко утверждает, что исторический труд Е.П. Савельева был связан с политической составляющей его воззрений. Что же касается методологии исторического познания Е.П. Савельева, то Б.С. Корниенко, как и Н.А. Минников, указывает, что для своего времени она безнадежно устарела, а метод символической этимологии относится к XVIII в. [Там же, с. 135].

Немало внимания уделяет Е.П. Савельеву и автор самой крупной историографической работы, посвященной изучению казачества в отечественной и эмигрантской историографии XV – XX вв. московский историк И.И. Юрченко. Он отмечает, что именно Е.П. Савельев одним из первых сформулировал целостную картину «самостийной» казачьей истории: «Этот типичный донской интеллигент начала XX в. высказал собственную (казачью) точку зрения на историю казачеств, не ограниченную “красно-белыми” рамками» [3, с. 197]. При этом он считает, что в рассматриваемой работе Е.П. Савельева «мы находим элементы и панславистских представлений, и раннего казачьего национализма, и попытку сформулировать собственное историографическое кредо казачьего народа, и эволюцию взглядов самого автора от вполне лояльных царскому самодержавию в начале до почти революционных в конце» [Там же, с. 205]. Наряду с этим И.И. Юрченко отмечает и несомненное значение работ Е.П. Савельева для развития историографии, считая, что их, «как и всю в целом новорожденную “самостийную” казачью историографию отличала большая, почти детская, историческая наивность, упрощенность оценок, непрофессиональный отбор источников и другие пороки, которые можно назвать “детскими болезнями” казачьей историографии. Однако сама по себе попытка создания и осмысления казаками своей истории представляет историографическую ценность, как первый этап развития этого самобытного научного направления» [Там же, с. 210].

Обращает на себя внимание наличие в минувшие два десятилетия позитивных высказываний о труде Е.П. Савельева, причем о той части, которая относилась к истории происхождения казачества и подвергалась наиболее серьезной критике. В частности, позитивное отношение к труду Е.П. Савельева выражено в предисловии, написанном авторами так называемой «новой

хронологии» А.Т. Фоменко и Г.В. Носовским. Е.П. Савельева они отнесли к «числу авторов, пытавшихся честно и добросовестно разобраться в проблемах русской истории». Достоинство «Древней истории казачества» они видели в том, что Е.П. Савельев «как историк-профессионал, обладая глубоким знанием античных источников и обширного археологического материала, ... постоянно спорит со скалигеровской версией истории». Даже в самом названии его книги – «Древняя история казачества» – звучит, как они подчеркивают, вызов общепринятым историческим представлениям, в которых, как известно, в древней истории “не отведено” места для казаков» [23, с. 7]. Единственным недостатком книги авторы считают незнание Е.П. Савельевым «новой хронологии». Отсюда, пишут они, Е.П. Савельев не понимал, что «“монголо-татарское” завоевание как раз и было тем самым завоеванием Азии и Европы казаками, о которых он пишет, относя его в глубокую древность» [Там же, с. 9].

Позитивную характеристику творчеству Е.П. Савельева дает также один из известных представителей так называемого национал-патриотического направления современной отечественной общественной мысли, автор книг по славянской фолк-истории, переводчик и комментатор «Велесовой книги» А.И. Асов. Он оценивает Е.П. Савельева как «историка-патриота». По словам А.И. Асова, ему, «как и иным казачьим историкам-патриотам», были «глубоко чужды» «теории, рассматривающие казачество как “беглых крепостных”, либо “сброд людей разных народностей”» [24, с. 5]. Это отмечено верно, поскольку Е.П. Савельев и в самом деле отвергал такие теории. Научной оценки выводов Е.П. Савельева А.И. Асов не дает. Он проявляет склонность к мистике, подчеркивая, что Е.П. Савельев в настоящем «видел как бы эхо от прошлого, повторяющуюся из века в век со времен языческих и ведических великую мистерию борьбы добра со злом» [Там же, с. 4].

Особенно резко А.И. Асов обрушивается на критиков Е.П. Савельева. Не вдаваясь в конкретные стороны этой критики, он пишет, что в результате ее «важное направление в исследовании исторического прошлого как казачества, так и всей индоевропейской расы было осмеяно и отвергнуто» [Там же, с. 6]. По словам А.И. Асова, историки, противостоявшие Е.П. Савельеву, «выступали, как “агенты влияния”, коим важно было ослабить позиции геополитического противника и конкурента» [Там же, с. 5]. Весьма точно цель предисловия А.И. Асова выразил Б.С. Корниенко, по мнению которого оно отражало его стремление «использовать “Историю казачества” для подтверждения собственных идей – в данном случае идеи подлинности и значимости “Велесовой книги”» [22, с. 166]. Другой современный исследователь в связи с этим отмечает, что «известность Е.П. Савельева как при жизни, так и сейчас носит скандальный характер» [25, с. 156].

Значительно меньше внимания в современной историографии уделяется другим историческим работам Е.П. Савельева [26, 27], в том числе его первой программной статье «Как нужно писать историю вообще, а донского казачества в частности» [28]. Между тем, у Е.П. Савельева немало публикаций, посвященных

проблемам донской истории XIX в. Среди них, например, очерки об Ермаке и его сподвижниках [29], истории торговли на Дону [30], об атамане М.И. Платове и основании Новочеркаска [31] и другие работы.

И практически вне сферы интересов современных исследователей остается литературное наследие Е.П. Савельева, пользовавшееся определенным успехом у современников. Единственное художественное произведение Е.П. Савельева, заслужившее специальное исследование – басня «Волк на воеводстве», в которой сатирически описывалось атаманство на Дону князя Н.И. Святополк-Мирского [32]. Деконструкция данного текста стала предметом специальной статьи А.Ю. Перетяцько [25].

Подводя итог, можно сказать, что посвященная Е.П. Савельеву историография постепенно складывается в самостоятельное исследовательское направление, что и обуславливает необходимость и целесообразность анализа накопленного опыта. Мало кому из деятелей донской культуры и науки рубежа XIX–XX вв. посвящено столь значительное количество работ. Вместе с тем далеко не все стороны жизни и деятельности Е.П. Савельева стали предметом изучения. Самое значительное внимание уделялось исследователями его труду по истории казачества. При этом его широкое распространение в последние годы парадоксальным образом сочетается с остротой критики содержащейся в ней выводов и используемых авторов методов со стороны многих профессиональных историков. В то же время явный пробел сохраняется в отношении анализа других исторических и художественных работ Е.П. Савельева. Между тем без них невозможно дать комплексную оценку творчества Е.П. Савельева и его роли в донской науке и культуре, выработать достоверные представления об историографии начала XX в. в целом.

• Литература

1. Астапенко, М.П. История казачества России: Историко-литературное издание. В 15 кн. / М.П. Астапенко. – Новочеркасск: Лик, 2011. – Кн. 11. – 490 с.
2. Граф, В.П. Наш Константиновск / В.П. Граф. – Ростов-на-Дону: Альтаир, 2012. – 92 с.
3. Юрченко, И.Ю. История изучения казачества в отечественной и эмигрантской историографии XV – XX столетий: Историография казачества. Кн. 1. – Москва: МГУП, 2013. – 455 с.
4. Стегленко, Е.В. Донской историк Е.П. Савельев: основные этапы жизненного пути / Е.В. Стегленко // Сборник аспирантов и соискателей Южного федерального университета. Т. XVIII. Ч. 2. – Ростов-на-Дону: Изд-во Южного федерального университета, 2013. – С. 51 – 55.
5. Юрченко, И.Ю. Казачий панславизм донского историка Е.П. Савельева в годы войн и революций как историографическое явление / И.Ю. Юрченко // История и культура славянских народов: достижения, уроки, перспективы: материалы Международной научно-практической конференции 25 – 26 ноября 2011 года. – Пенза – Белосток – Прага: Научно-издательский центр «Социосфера», 2011. – С. 52 – 61.
6. Кто был Евграф Петрович Савельев? – URL: <https://www.passion-don.org/evgraf.html> (дата обращения 12.12.2021) и др.
7. Евграф Савельев – о себе, своих книгах, путешествиях – в ответах на анкету Ростовского н-Д. Городского Музея – URL: <https://www.passion-don.org/anketa.html> (дата обращения 12.12.2021).
8. Дело донских литераторов – URL: <https://www.passion-don.org/writer/dov-1911-245.html> (дата обращения 12.12.2021).
9. Рыблова, М.А. «Казачество возвращается!»: история и судьба одной научной теории / М.А. Рыблова // Казачество: прошлое и настоящее. Вып. 3. – Ростов-на-Дону: Изд-во ЮНЦ РАН, 2010. – С. 278 – 285. – URL: <https://ryblova.ru/stati/etnografija-nizhnej-volgi-i-dona/kazaki-vozvrashhayutsya-istoriya-i-sudba-odnoj-nauchnoj-teorii> (дата обращения: 12.01.2022).
10. Савельев, Е.П. Казаки. История / Е.П. Савельев // Савельев Е.П. Древняя история казачества. – Владикавказ: Издание акционерного предприятия «СПАС» при Союзе писателей Осетии и России, 1991. – 443 с.
11. Савельев, Е.П. Древняя история казачества / Е.П. Савельев. – Москва: Вече, 2007. – 480 с.
12. Савельев, Е.П. История казачества с древнейших времен до конца XVIII века. – URL: <https://www.passion-don.org/history-1.html> (дата обращения: 12.12.2021).
13. Савельев, Е. Древняя история казачества. Аудиокнига. – URL: <https://www.youtube.com/playlist?list=PLUfHrZBwmjHfIper6StdQ9pJEZ8rjB3H5> (дата обращения: 12.12.2021).
14. Шнирельман, В.А. Ценность прошлого: Этноцентристские исторические мифы, идентичность и этнополитика / В.А. Шнирельман // Реальность этнических мифов. Аналитическая серия. Вып. 3. – Москва: Гендальф, 2000. – С. 12 – 34.
15. Сахаров, П.П. Развитие историографии вольного русского казачества (Критико-библиографический очерк) / П.П. Сахаров // Ростовский областной музей краеведения. Ф. 2. Оп. 1. Д. 1/15.
16. Пронштейн, А.П. Земля Донская в XVIII веке / А.П. Пронштейн. – Ростов-на-Дону: Изд-во РГУ, 1961. – 375 с.
17. Мининков, Н.А. Альтернативный взгляд советского историка // Савельев Е.П. Средняя история казачества. – Новочеркасск, 1916. (Репринтное издание: Ростов-на-Дону: Южгеология, 1990). – С. 300 – 309.
18. Мининков, Н.А. Донское казачество в эпоху позднего средневековья (до 1671 г.) / Н.А. Мининков. – Ростов-на-Дону: Изд-во РГУ, 1998. – 512 с.
19. Козлов, А.И. Возрождение казачества: история и современность (эволюция, политика, теория). – Ростов-на-Дону: Изд-во РГУ, 1995. – 238 с.
20. Агафонов, А.И. История Донского края (XVI – первая половина XIX в. Исторические источники и их изучение) / А.И. Агафонов. – Ростов-на-Дону: Приазовский край, 2001. – 382 с.
21. Астапенко, М.П. Казачья доля – Дон, степь да воля / М.П. Астапенко, Г.Д. Астапенко, Е.М. Астапенко. – Ростов-на-Дону: [б.и.], 2014. – 320 с.
22. Корниенко, Б.С. Правый Дон: казаки и идеология национализма (1909 – 1914) / Б.С.

Корниенко. – Санкт-Петербург: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2013. – 228 с.

23. Фоменко, А.Т. О чем эта книга? / А.Т. Фоменко, Г.В. Носовский // Савельев Е.П. Древняя история казачества. – Москва: Вече, 2002.
24. Асов, А.И. Историк, казак и провидец / А.И. Асов // Савельев Е.П. Древняя история казачества. – Москва: Вече, 2010. – С. 3 – 7.
25. Перетяtko, А.Ю. Интерпретация атаманства Н.И. Святополк-Мирского в басне Е.П. Савельева «Волк на воеводстве» / А.Ю. Перетяtko // Новое прошлое / The New Past. – 2021. – № 1. – С. 154 – 171.
26. Стегленко, Е.В. Культура северокавказских сообществ в характеристиках донского историка Е.П. Савельева / Е.В. Стегленко // Теория и практика общественного развития. – 2015. – № 11. – С. 148 – 151.
27. Рубинина, Э.Р. Научно-просветительская деятельность Донского (Новочеркасского) статистического комитета (вторая треть XIX в. – начало XX в.): дис... канд. ист. наук. / Э.Р. Рубинина. – Ставрополь, 2018. – 259 с.
28. Стегленко, Е.В. Личность М.И. Платова в оценке Е.П. Савельева / Е.В. Стегленко // Гуманитарные и юридические исследования. – 2021. – № 1. – С. 84 – 89.
29. Савельев, Е.П. Как нужно писать историю вообще, а Донского казачества в частности / Е.П. Савельев // Донские областные ведомости. – 1908. – 12 октября. – № 219. – С. 3 – 4.
30. Савельев, Е.П. Кто был Ермак и его сподвижники: Историческое исследование / Е.П. Савельев. – Новочеркасск: Области Войска Донского типография, 1904. – 64 с.
31. Савельев, Е.П. Очерки по истории торговли на Дону: Общество донских торговых казаков. 1804 – 1904 гг. / Е.П. Савельев. – Новочеркасск: тип. В.И. Бабенко, 1904. – 175 с.
32. Савельев, Е.П. Волк на воеводстве / Е.П. Савельев // Донской литературный сборник. – Новочеркасск, 1910. – С. 92 – 98.

• References

1. Astapenko, M.P. Istoriya Kazachestva Rossii: Istoriko-literaturnoe izdanie [History of the Cossacks of Russia: Historical and literary edition]. In 15 books / M.P. Astapenko. – Novocherkassk: Lik, 2011. – Book 11. – 490 p.
2. Graf, V.P. Nash Konstantinovsk [Our Konstantinovsk] / V.P. Graf. – Rostov-on-Don: Al'tair, 2012. – 92 p.
3. Yurchenko, I.Yu. Istoriya izucheniya kazachestva v otechestvennoy i emigrantskoy istoriografii XV–XX stoletiy: Istoriografiya kazachestva [The history of the study of the Cossacks in domestic and emigrant historiography of the XV – XX centuries: Historiography of the Cossacks]. Book 1 / I.Yu. Yurchenko. – Moscow: Moscow State Univ. of Printing, 2013. – 455 p.
4. Steglenko, E.V. Donskoy istorik E.P. Savel'ev: osnovnye etapy zhiznennogo puti [Don historian E.P. Savelyev: the main stages of the life path] / E.V. Steglenko // Collection of graduate students and applicants of the Southern Federal University. Vol. XVIII. Part 2. – Rostov-on-Don: Southern Federal Univ. Publ., 2013. – P. 51 – 55.
5. Yurchenko, I.Yu. Kazachiy panslavizm donskogo istorika E.P. Savel'eva v gody voyn i revolyutsiy

- как istoriograficheskoe yavlenie [Cossack panslavism of the Don historian E.P. Savelyev during the years of wars and revolutions as a historiographic phenomenon] / I.Yu. Yurchenko // Istoriya i kul'tura slavyanskikh narodov: dostizheniya, uroki, perspektivy [History and culture of Slavic peoples: achievements, lessons, prospects]: materials of Intern. Sci.-Pract. Conf. November 25 – 26, 2011. – Penza – Belostok – Prague: "Sociosphere" Research and Publishing Center, 2011. – P. 52 – 61.
6. Kto byl Evgraf Petrovich Savel'ev? [Who was Evgraf Petrovich Savelyev?] – URL: <https://www.passion-don.org/evgraf.html> (accessed 12.12.2021).
 7. Evgraf Savel'ev – o sebe, svoikh knigakh, puteshestviyakh – v otvetakh na anketu Rostovskogo n-D. Gorodskogo Muzeya [Evgraf Savelyev - about himself, his books, travels - in response to the questionnaire of the Rostov-on-Don City Museum]. – URL: <https://www.passion-don.org/anketa.html> (accessed 12.12.2021);
 8. Delo donskikh literatorov [Case of the Don Writers]. – URL: <https://www.passion-don.org/writer/dov-1911-245.html> (accessed 12.12.2021).
 9. Ryblova, M.A. «Kazaki vozvrashchayutsya!»: istoriya i sud'ba odnoy nauchnoy teorii [«The Cossacks are coming back!»: the history and fate of one scientific theory] / M.A. Ryblova // Cossacks: past and present. Issue 3. – Rostov-on-Don: Southern Sci. Centre Publ., 2010. – P. 278 – 285. URL: <https://ryblova.ru/stati/etnografija-nizhnej-volgi-i-dona/kazaki-vozvrashhayutsya-istoriya-i-sudba-odnoj-nauchnoj-teorii> (accessed: 12.01.2022).
 10. Savelyev, E.P. Kazaki. Istoriya [Cossacks. History] / E.P. Savelyev // Savelyev E.P. Drevnyaya istoriya kazachestva [Ancient history of the Cossaks]. – Vladikavkaz: Izdanie aktsionernogo predpriyatiya «SPAS» pri Soyuze pisateley Osetii i Rossii [Publication of the joint-stock company «SPAS» under the Union of Writers of Ossetia and Russia], 1991. – 443 p.
 11. Savelyev, E.P. Drevnyaya istoriya kazachestva [Ancient history of the Cossacks] / E.P. Savelyev. – Moscow: Veche, 2007. – 480 p.
 12. Savelyev, E.P. Istoriya kazachestva s drevneyshikh vremen do kontsa XVIII veka [The history of the Cossacks from ancient times to the end of the XVIII century] / E.P. Savelyev. – URL: <https://www.passion-don.org/history-1.html> (accessed: 12.12.2021).
 13. Savelyev, E. Drevnyaya istoriya kazachestva [Ancient history of the Cossacks] / E. Savelyev. Audiobook. – URL: <https://www.youtube.com/playlist?list=PLUfHrZBWmjHFlper6StdQ9pJEZ8rjB3H5> (accessed: 12.12.2021).
 14. Shnirelman, V.A. Tsennost' proshlogo: Etnotsentristskie istoricheskie mify, identichnost' i etnopolitika [The value of the past: Ethnocentric historical myths, identity and ethnopolicy] / V.A. Shnirelman // Real'nost' etnicheskikh mifov. Analiticheskaya seriya [The reality of ethnic myths. Analytical series]. Issue 3. – Moscow: Gendalf, 2000. – P. 12 – 34.
 15. Sakharov, P.P. Razvitie istoriografii vol'nogo russkogo kazachestva (Kritiko-bibliograficheskiy ocherk) [The Development of historiography of the Free Russian Cossacks (Critical and Bibliographic Essay)] / P.P. Sakharov // Rostov Regional Museum of Local Lore. F. 2. Op. 1. D. 1/15.

16. Pronshtein, A.P. Zemlya Donskaya v XVIII veke [Don Land in the XVIII century] / A.P. Pronshtein. – Rostov-on-Don: Rostov State Univ. Publ., 1961. – 375 p.
17. Mininkov, N.A. Al'ternativnyy vzglyad sovetskogo istorika [Alternative view of the Soviet historian] / N.A. Mininkov // Savelyev E.P. Srednyaya istoriya kazachestva [The average history of the Cossacks]. – Novochoerkassk, 1916. (Reprint edition: Rostov-on-Don: Yuzhgeologiya, 1990). – P. 300 – 309.
18. Mininkov, N.A. Donskoe kazachestvo v epokhu pozdnego srednevekov'ya (do 1671 g.) [Don Cossacks in the Late Middle Ages (until 1671)] / N.A. Mininkov. – Rostov-on-Don: Rostov State Univ. Publ., 1998. – 512 p.
19. Kozlov, A.I. Vozrozhdenie kazachestva: istoriya i sovremennost' (evolyutsiya, politika, teoriya) [Revival of the Cossacks: history and modernity (evolution, politics, theory)] / A.I. Kozlov. – Rostov-on-Don: Rostov State Univ. Publ., 1995. – 238 p.
20. Agafonov, A.I. Istoriya Donskogo kraja (XVI – pervaya polovina XIX v. Istoricheskie istochniki i ikh izuchenie) [History of the Don region (XVI - first half of the XIX century. Historical sources and their study)] / A.I. Agafonov. – Rostov-on-Don: Priazovskiy kray [Azov region], 2001. – 382 p.
21. Astapenko, M.P. Kazach'ya dolya – Don, step' da volya [Cossack fate – Don, steppe and freedom] / M.P. Astapenko, G.D. Astapenko, E.M. Astapenko. – Rostov-on-Don, 2014. – 320 p.
22. Kornienko, B.S. Pravyy Don: kazaki i ideologiya natsionalizma (1909 – 1914) [Right Don: Cossacks and the ideology of nationalism (1909 – 1914)] / B.S. Kornienko. – St.Petersburg: Publishing House of the European University in St. Petersburg, 2013. – 228 p.
23. Fomenko, A.T. O chem eta kniga? [What is this book about?] / A.T. Fomenko, G.V. Nosovsky // Savelyev E.P. Drevnyaya istoriya kazachestva [The ancient history of the Cossacks]. – Moscow: Veche, 2002.
24. Asov, A.I. Istorik, kazak i providets [Historian, Cossack and visionary] / A.I. Asov // Savelyev E.P. Drevnyaya istoriya kazachestva [The ancient history of the Cossacks]. – Moscow: Veche, 2010. – P. 3 – 7.
25. Peretyat'ko, A.Yu. Interpretatsiya atamanstva N.I. Svyatopolk-Mirskogo v basne E.P. Savel'eva («Volk na voevodstve») [Interpretation of the atamanship of N.I. Svyatopolk-Mirsky in the fable of E.P. Savelyev «The Wolf in the Voivodeship»] / A.Yu. Peretyat'ko // Novoe proshloe [The New Past]. – 2021. – № 1. – P. 154 – 171.
26. Steglenko, E.V. Kul'tura severokavkazskikh soobshchestv v kharakteristikakh donskogo istorika E.P. Savel'eva [The culture of the North Caucasian communities in the characteristics of the Don historian E.P. Savelyev] / E.V. Steglenko // Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya [Theory and practice of social development]. – 2015. – № 11. – P. 148 – 151.
27. Rubinina, E.R. Nauchno-prosvetitel'skaya deyatelnost' Donskogo (Novochoerkasskogo) statisticheskogo komiteta (vtoraya tret' XIX v. – nachalo XX v.) [Scientific and educational activities of the Don (Novochoerkassk) Statistical Committee (second third of the XIX century - beginning of the XX century)]: diss... Cand. Sci. (History). / E.R. Rubinina. – Stavropol, 2018. – 259 p.
28. Steglenko, E.V. Lichnost' M.I. Platova v otsenke E.P. Savel'eva [Personality of M.I. Platov in the assessment of E.P. Savelyev] / E.V. Steglenko // Humanitarian and legal studies. – 2021. – № 1. – P. 84 – 89.
29. Savelyev, E.P. Kak nuzhno pisat' istoriyu voobshche, a Donskogo kazachestva v chastnosti [How to write history in general, and the Don Cossacks in particular] / E.P. Savelyev // Donskie oblastnye vedomosti [Don Regional Gazette]. – 1908. – October 12. – № 219. – P. 3 – 4.
30. Savelyev, E.P. Kto byl Ermak i ego spodvizhniki: Istoricheskoe issledovanie [Who was Yermak and his companions: a historical study] / E.P. Savelyev. – Novochoerkassk: Oblasti Voyska Donskogo tipografiya [Don Army Regional printing house], 1904. – 64 p.
31. Savelyev, E.P. Ocherki po istorii trgovli na Donu: Obshchestvo donskikh trgovykh kazakov. 1804 – 1904 gg. [Essays on the history of trade on the Don: Society of the Don merchant Cossacks. 1804 – 1904] / E.P. Savelyev. – Novochoerkassk: V.I. Babenko printing house, 1904. – 175 p.
32. Savelyev, E.P. Volk na voevodstve [Wolf in the Voivodship] / E.P. Savelyev // Donskoy literaturnyy sbornik [Don Literary Collection]. – 1910. – P. 92 – 98.

Статья поступила в редакцию 28.02.2022
The Editorial Office received the paper on 28.02.2022