

«Догнать и перегнать Америку»: представления об американских достижениях в СССР в 1920–1930-е годы

М.А. Шабасова

Белорусский государственный университет,
г. Минск, Беларусь
shabasovamarina@gmail.com

Аннотация

В статье рассматривается отношение советского руководства и советской академической и технической интеллигенции к заимствованию технических достижений и процессов организации труда и производства у Соединенных Штатов Америки. Автор приходит к выводу, что с момента прихода большевиков к власти ими была признана необходимость учиться у капиталистов. В 1920–1930-е гг. велась борьба за «американизацию» СССР, под которой понималось создание передового эффективного производства, основанного на рациональном использовании труда и новейшем техническом оснащении. Для преодоления отсталости считалось необходимым в первую очередь заимствовать американскую технику. При этом озвучивалась убежденность в конечном превосходстве социализма над капитализмом.

Ключевые слова:

СССР, США, фордизм, тейлоризм, организация труда и производства, техника

Приход к власти в октябре 1917 г. позволил большевикам утверждать, что в России установленный новый прогрессивный политический строй, несущий истинную демократию и перспективы творческого развития не только угнетенным слоям общества внутри самой страны Советов, но и надежду на подлинное освобождение эксплуатируемых масс в капиталистическом мире.

Если в передовом характере социализма, равно как и будущей победе его идеалов на всех фронтах, советское руководство, очевидно, не сомневалось, то настоящее состояние советского народного хозяйства оценивалось им более чем реалистично. На протяжении 1920–1930-х гг. экономическая отсталость СССР и превосходство западных стран в вопросах технического и технологического развития, создания современного промышленного сектора и организации труда признавались на удивление легко. Ведь то, что большевики могли считать своими завоеваниями и что декларировалось в качестве достижений нового строя, – пролетарское государство, труд в интересах самих трудящихся, уничтожение эксплуатации, равные возмож-

«Catching up and overtake America»: perceptions of American achievements in the USSR in the 1920s–1930s

M.A. Shabasava

Belarusian State University,
Minsk, Belarus
shabasovamarina@gmail.com

Abstract

The paper deals with the attitude of the Soviet leadership and the Soviet academic and technical intelligentsia to borrowing technical achievements as well as labor and production management from the USA. The author comes to the conclusion that since the Bolsheviks came to power, they recognized the need to learn from the capitalists. In the 1920s–1930s the country was undergoing the process of "Americanization" that presupposed the creation of advanced efficient production based on the rational use of labor and the latest technical equipment. To overcome backwardness, it was considered necessary, first of all, to borrow American technology. At the same time, the conviction in the ultimate superiority of socialism over capitalism was voiced.

Keywords:

USSR, USA, Fordism, Taylorism, labor and production management, technology

ности для всех – было лучше, перспективнее, достойнее, чем у капиталистов. Экономическая неразвитость и техническое отставание достались в наследство от старого режима, и стесняться их у советской власти причин не было.

Положить конец этой вековой отсталости, однако, являлось первоочередной задачей, стоявшей перед новыми хозяевами страны. Это было необходимо не просто для успешного превращения советского государства в современную промышленную державу, но и для элементарного выживания во враждебном капиталистическом окружении. Еще в сентябре 1917 г. В. Ленин писал: «В силу ряда исторических причин <...> в России раньше других стран вспыхнула революция. Революция сделала то, что в несколько месяцев Россия по своему политическому строю догнала передовые страны... Война неумолима, она ставит вопрос с беспощадной резкостью: либо погибнуть, либо догнать передовые страны и перегнать их также и экономически» [1, с. 198]. «Догнать и перегнать» станет для советских лидеров на десятилетия неизменным руководством к действию, определявшим внутреннюю политику

и экономические приоритеты. Конкретные показатели, по которым следовало опередить капиталистов, могли меняться вместе с вызовами времени и советскими лидерами. Неизменным оставался объект «преследования»: именно капиталистические страны ассоциировались с современностью, развитием, эффективностью.

Демонстрируя решимость в сжатые сроки проделать путь, по которому западные страны шли столетиями, большевики считали необходимым позаимствовать их опыт. Перенесение западных достижений на советскую почву считалось необходимым условием прогресса. В качестве эталона, на который особенно следовало равняться и в первую очередь «догнать и перегнать», выступали Соединенные Штаты. В 1920–1930-е гг. на разных уровнях обсуждались принципы фордизма и тейлоризма. Книга Г. Форда «Моя жизнь, мои достижения» издавалась в 1924–1928 гг. девять раз. Нижний Новгород, где строился автомобильный завод, должен был стать «советским Детройтом». Настоящий же Детройт буквально превратился в имя нарицательное, олицетворяя собой рациональность, и индустриальный прогресс и виделся городом будущего, а следовательно, прообразом для советских городов.

Равнение на Америку имело и практическое наполнение. Металлургические комбинаты в Магнитогорске и Кузнецке должны были превзойти крупнейший в мире металлургический завод «Юнайтед Стейтс стил корпорейшн». ДнепроГЭС, построенная при помощи полковника Хью Купера, который построил в США плотину Вильсона в Теннесси и плотину Кулиджа в Вашингтоне, должна была затмить эти сооружения [2, с. 264]. Архитектор Детройта Альберт Кан спроектировал более полутысячи советских предприятий. Советские специалисты ездили в длительные командировки в США, что позволяло затем модернизировать целые отрасли народного хозяйства в СССР. Американские квалифицированные рабочие и инженеры были широко задействованы на стройках первой пятилетки.

Американская чудо-техника и теория организации производства вызывали в России интерес задолго до революции. Инженеры и предприниматели царской России присматривались к преимуществам фордизма и тейлоризма. Не обходили своим вниманием американский прогресс и большевики. Будучи лидером относительно небольшой социал-демократической партии и бедным эмигрантом без особой надежды дожить до социалистической революции, В.И. Ленин мог позволить себе без оглядки критиковать капитализм и разоблачать его «псевдодостижения». В 1913 г. он писал о тейлоризме как о «научной» системе выжимания пота. Принципы Тейлора рисовались Лениным как безжалостная эксплуатация рабочего: «Заставляют работать самого сильного и ловкого рабочего; отмечают по особым часам – в секундах и долях секунды – количество времени, идущего на каждую операцию, на каждое движение; вырабатывают самые экономные и самые производительные приемы работы; воспроизводят работу лучшего рабочего на кинематографической ленте и т.д. А результате – за те же 9–10 часов работы выжимают из рабочего втрое больше труда, выматывают безжалостно все его силы, высасывают с утроенной скоростью каждую каплю

нервной и мускульной энергии наемного раба. Умрет раньше? – Много других за воротами!..» [3, с. 18, 19].

В следующем 1914 г. газета «Путь правды» опубликовала ленинскую заметку «Система Тейлора – порабощение человека машиной», где автор утверждал, что тейлоризм позволяет капиталисту выжать из рабочего все силы, не повышая заработную плату в соответствии с повышением производительности труда. «Все эти громадные усовершенствования делаются против рабочего, ведя к еще большему подавлению и угнетению его». Ленин делает интересное замечание, что научная организация производственного процесса имеет ограниченный характер и позволяет упорядочить труд только внутри фабрики, в то время как общая хаотичность капиталистической системы ведет к неуправляемости рынка сырья и сбыта, а в итоге – к бессмысленным убыткам и кризисам [4].

Возглавив советское государство и столкнувшись с необходимостью восстановления разоренной страны, вождь мирового пролетариата был вынужден признать, что при советском строе американские достижения могли бы послужить на благо страны и трудящихся. В черновиках к статье «Очередные задачи советской власти» 1918 г. Ленин постоянно упоминал тейлоризм, призывал «черпать обеими руками хорошее из-за границы» и вывел поразительную формулу социализма: «Советская власть + прусский порядок железных дорог + американская техника и организация трестов + американское народное образование etc. etc. + + = E = социализм» [5, с. 550]. Нетрудно заметить, что единственным озвученным отечественным слагаемым на пути к успеху социализма была политическая составляющая.

В самой статье Ленин, настаивая на необходимости повышения производительности труда и его должной организации, утверждал: «Русский человек – плохой работник по сравнению с передовыми нациями... Учиться работать – эту задачу Советская власть должна поставить перед народом во всем ее объеме. Последнее слово капитализма в этом отношении, система Тейлора, – как и все прогрессы капитализма, – соединяет в себе утонченное зверство буржуазной эксплуатации и ряд богатейших научных завоеваний... Советская республика во что бы то ни стало должна перенять все ценное из завоеваний науки и техники в этой области. <...> Надо создать в России изучение и преподавание системы Тейлора, систематическое испытание и приспособление ее» [6, с. 17, 18].

Главную роль в позитивном восприятии американского опыта играла техника. Советские руководители разделяли веру в самоценность машины, которая может преобразовать действительность и обеспечить строительство социализма. Если капиталистический строй являлся временным злом, а менеджмент и организация труда имели важное, но все же второстепенное значение, то техника и технические инновации наделялись едва ли не божественной силой. Троцкий утверждал, что «освободиться можно только через машину» [7, с. 425]. Технические заимствования не представляли трудности в идеологическом отношении, поскольку, согласно Марксу, техника является нейтральной по отношению к способу производства [8, с. 93]. Более того,

передовая американская техника, поставленная на службу советским трудящимся, могла принести оптимальные результаты, не достижимые при капитализме.

Для советских оценок американского прогресса была характерна двойственность, заключающаяся в признании темной и светлой сторон развития США. В «Письме к американским рабочим» Ленин весьма характерно писал: «Америка заняла первое место среди свободных и образованных стран по высоте развития производительных сил человеческого объединенного труда, по применению машин и всех чудес новейшей техники. Америка стала вместе с тем одной из первых стран по глубине пропасти между горсткой обнаглевших, захлебывающихся в грязи и в роскоши миллиардеров, с одной стороны, и миллионами трудящихся, вечно живущих на границе нищеты, с другой» [9, с. 49]. Такое описание США в качестве технологического рая и ада для трудящихся было типичной оценкой заокеанской державы у советских авторов разных уровней и разных времен.

Другой отличительной чертой советских оценок США было утверждение о поверхностном характере американских достижений и невозможности полного раскрытия потенциала практических и теоретических инноваций при капиталистическом строе. В рамках капитализма все изобретения либо носили ограниченный характер и применение, либо становились средством угнетения трудящихся. В Советском Союзе же существовали подходящие условия для того, чтобы западные достижения послужили не эгоистичным целям капиталиста, а общенародным интересам и личному благополучию каждого трудящегося. То есть самое ценное и труднодостижимое – социалистический строй – имелось как раз в стране Советов. Стоило перенять такие «второстепенные» вещи, как техническую оснащенность и организацию труда, и Советский Союз оставил бы капитализм далеко позади.

Весьма характерно на тему частных сиюминутных американских преимуществ при превосходстве советской системы в целом высказывался Л.Д. Троцкий. В статье «Культура и социализм» он писал: «В Соединенных Штатах Северной Америки на жителя приходится в год 500 киловатт-часов энергии, а у нас – всего лишь 20 киловатт-часов, т.е. в 25 раз меньше. Механической двигательной силы вообще у нас в 50 раз меньше на человека, чем в Соединенных Штатах. Советская система, подкованная американской техникой, это и будет социализм. Наш общественный строй даст американской технике иное, несравненно более целесообразное применение. Но и американская техника преобразует наш строй, освободит его от наследия отсталости, первобытности, варварства» [7, с. 438]. В этой же статье Л.Д. Троцкий делает попытку в какой-то степени присвоить американские достижения, давая рекомендации по их видоизменению. К примеру, он призывает отделить старика Форда от фордизма, очистить и обобществить его [7, с. 440]. Отделенный от своего создателя, трансформированный, усовершенствованный фордизм перестал бы быть чисто американским явлением. Такие попытки вырвать американские идеи из американ-

ской почвы и надежно пересадить на советскую регулярно встречаются в советских академических работах.

Необходимость перенять у Америки позитивный опыт видел и И.В. Сталин. В лекциях, прочитанных в 1924 г. в Свердловском университете, он называл характерными чертами ленинского стиля в работе русский революционный размах и американскую деловитость. При этом удельный вес и значимость этих двух составляющих были равнозначными. Без американской деловитости революционный размах рисковал выродиться в «революционную» маниловщину [10, с. 186], т. е. в пустые мечтания и благодушие. Сама американская деловитость определялась как «неукротимая сила, которая не знает и не признает преград, которая размывает своей деловитой настойчивостью все и всякие препятствия, которая не может не довести до конца раз начатое дело» [10, с.187]. Соединение в 1924 г. имени Ленина и американских качеств свидетельствовало о высоком уважении к последним, равно как и признание полной легитимности идеи учиться и заимствовать у «за-границы».

Десять лет спустя, беседуя с Г. Уэллсом, Сталин констатировал, что советские люди многому учатся у капиталистов, обладающих крупными организаторскими способностями. В то же время он был не только весьма далек от того, чтобы безоговорочно признать пропасть, разделявшую русское варварство и американскую современность, но и снисходительно объяснял британскому писателю, что Рузвельту, как бы тот ни старался, не удастся коренным образом реформировать США и создать социалистическую систему хозяйствования, поскольку в Америке нет завоеванной пролетарской революции. Размышления Сталина пронизаны уверенностью в превосходстве советской системы и недостижимости ее высот для американцев [11].

И.В. Сталин, как и остальные большевистские руководители, очевидно, живо интересовался Соединенными Штатами. А.П. Серебровский, создатель советской нефтяной, а затем и золотой промышленности, писал в мемуарах, что перед командировкой в США в 1927 г. его пригласили в кабинет генерального секретаря, где Сталин буквально прочел ему лекцию об истории американской золотодобычи, о развитии Калифорнии, продемонстрировав при этом прекрасное знание американской художественной литературы [9, с. 15–21]. Мемуары А.П. Серебровского были опубликованы в 1936 г., и все, что касалось действий и высказываний вождя, преподносилось исключительно в тоне панегирика и выглядит приукрашенным. Однако сам факт рассуждений Сталина об американском опыте с призывом внимательнее присмотреться к нему представляется вполне достоверным.

Пиетет перед американской техникой, признание необходимости учиться у Соединенных Штатов, уверенность в конечном превосходстве советской системы и возможности полного позитивного раскрытия потенциала американских инноваций именно на советской почве стали основными элементами восприятия Америки советскими лидерами. Озвученные на самом верху эти идеи транслировались на всех остальных уровнях, например, исследо-

вателями, занимавшимися вопросами организации труда в СССР, и советскими специалистами, пересекшими океан с целью ознакомиться с работой целых отраслей.

Научимся и сделаем лучше – вот основной принцип, которому следовали советские практики и теоретики, изучавшие американский опыт. В 1921 г. был открыт Центральный институт труда (далее – ЦИТ), созданный для развития на советской почве идей тейлоризма. Издания книги Г. Форда сопровождались предисловиями, призванными объяснить советскому читателю достижения американского капиталиста в «истинном свете» и продемонстрировать перспективы американских идей при социализме. Весьма показательным было утверждение, что в Советском Союзе смогли рассмотреть истинную природу Форда и провести черту между Фордом – организатором производства, и Фордом – утонченным эксплуататором трудящихся [13, с. 5]. Констатация ограниченной пользы американских открытий при одновременном желании их видоизменить и творчески переработать, исходя из принципов социализма, характерна для советских теоретических работ по проблемам организации труда и производства.

Воспоминания советских специалистов, посетивших Соединенные Штаты и имевших возможность увидеть не только американские предприятия, но и наблюдать американский образ жизни, были написаны как по специальному канону. Однозначное признание технической оснащенности заводов и фабрик, умения американцев работать, организации производственных процессов и открытости американских коллег, гостеприимно знакомящих советских гостей с работой предприятий, соседствует с описаниями беспощадной эксплуатации рабочих капиталистами, низких зарплат трудящихся, расовых проблем, неуместной религиозности и в то же время бездуховности и поверхностности американского обывателя. Избежать излишних хвалебных отзывов в адрес американских достижений можно было, ограничиваясь безоценочным эмпирическим описанием увиденного либо делая особые оговорки.

Инженер Сталинградского тракторного завода И.Б. Шейнман первую часть своих воспоминаний посвятил увиденному в Америке, а вторую – Сталинградскому тракторному заводу, предоставив читателю самому делать выводы [14]. Мемуары А.П. Серебровского, облазившего в США, по его собственному признанию, каждую шахту [12, с. 37], наполнены критикой американской «надстройки» и убежденностью в силе советской модели. Он, в частности, писал, что «мы в Советском Союзе стали строить по мудрым указаниям Сталина социалистическую золотопромышленность, и скоро перегнали Америку по золотодобыче» [12, с. 35]. Советский ученый и государственный деятель Н. Осинский, стоявший за открытием автомобильного завода в Нижнем Новгороде, посетив Америку в 1926 г., констатировал, что американская промышленность имеет развитые добывающую, металлургическую, строительную, автомобильную отрасли, но присутствуют значительные упущения в обрабатывающей промышленности и транспортной отрасли [15, с. 23, 24].

Поразительно, но авторы мемуаров виртуозно избегали прямого признания высокого уровня потребления в США и,

соответственно, несравнимо более высокого уровня жизни. И все же иногда потрясение от увиденного вырывается из-под пера пораженных авторов, которые, надо полагать, никогда и нигде не встречали такого изобилия. Я.Г. Дорфман писал, как перед предприятием Форда увидел гигантский плац с автомобилями. Он был поражен, узнав, что автомобили принадлежат простым рабочим: «Я обомлел и хотя слышал уже ранее об этом, не поверил. Но вот большая партия вышедших со мною рабочих рассыпалась по одному из углов плаца, и через несколько секунд несколько сотен авто отделились из огромной толпы. А покамест подъехали новые: то новая смена шла на работу» [16, с. 117].

С момента прихода к власти большевики ставили своей целью «догнать и перегнать» передовые западные страны в плане экономического и технического развития. Идеалом технического прогресса неизменно выступали Соединенные Штаты. В 1920–1930-е гг. реализовывался курс на «американизацию» страны [2, с. 260], подразумевавшую под собой технический прогресс и достижение рациональности и эффективности в организации труда и производства. Несмотря на признание необходимости учиться у Америки, советским руководством и советской академической и технической интеллигенцией озвучивалась убежденность в конечном превосходстве социализма над погибающим капитализмом.

Литература и источники

1. Ленин, В.И. Грозная катастрофа и как с ней бороться / В.И. Ленин // Полное собрание сочинений. Издание 5. Т. 34. Июль–октябрь 1917. – Москва: «Политиздат», 1969. – С. 151–199.
2. Шаттенберг, С. Инженеры Сталина: Жизнь между техникой и террором в 1930-е годы / С. Шаттенберг. – Москва: РОССПЭН, 2011. – 478 с.
3. Ленин, В.И. «Научная» система выжимания пота / В.И. Ленин // Полное собрание сочинений. Издание 5. Т. 23. Март–сентябрь 1913. – Москва: «Политиздат», 1973. – С. 18–19.
4. Ленин, В.И. Система Тейлора – порабощение человека машиной // Полное собрание сочинений. Издание 5. Т. 24. Сентябрь 1913–март 1914. – Москва: «Политиздат», 1973. – С. 369–371.
5. Ленин, В.И. Планы статьи «Очередные задачи советской власти» / В.И. Ленин // Полное собрание сочинений. Издание 5. Т. 36. Март–июль 1918. – Москва: «Политиздат», 1969. – С. 543–552.
6. Ленин, Н. Очередные задачи советской власти / Н. Ленин. – Екатеринбург: Издательство «Прибой» Уральского Областного Комитета Р.К.П. (большевиков), 1918. – 31 с.
7. Троцкий, Л.Д. Культура и социализм / Л.Д. Троцкий // Сочинения. Т. 21: Культура переходного периода. – Москва–Ленинград: Госиздат, 1927. – С. 425–446.
8. Шпотов, Б.М. Американский бизнес и Советский Союз, 1920–1930-е годы: лабиринты экономического сотрудничества / Б.М. Шпотов. – Москва: ЛИБРОКОМ, 2013. – 320 с.

9. Ленин, В.И. Письмо к американским рабочим / В.И. Ленин // Полное собрание сочинений. Издание 5. Т. 69. Июль 1918–март 1919. – Москва: «Политиздат», 1969. – С. 48–64.
10. Сталин, И.В. Об основах ленинизма: Лекции, читанные в Свердловском университете / И.В. Сталин // Сочинения. Т.6. – Москва: ОГИЗ; Государственное издательство политической литературы, 1947. – С. 69–188.
11. Сталин, И.В. Беседа с английским писателем Г.Д. Уэллсом 23 июля 1934 года / И.В. Сталин // Сочинения. Т.14. – Москва: Издательство «Писатель», 1997. – С. 24–39.
12. Серебровский, А.П. На золотом фронте / А.П. Серебровский. – Москва–Ленинград: Издательство Академии наук СССР, 1936. – 424 с.
13. Шихман, Б.С. Форд и фордизм. Рационализация труда в Америке / Б.С. Шихман. – Москва: Издательство «Гудок», 1927. – 128 с.
14. Шейнман, И.Б. Что я видел в Америке. Что я сделал в СССР: Записки инженера / И.Б. Шейнман. – Москва: Советская литература, 1934. – 169 с.
15. Осинский, Н. По ту сторону океана. Из американских впечатлений и наблюдений / Н. Осинский. – Москва–Ленинград: Государственное издательство. – 80 с.
16. Дорфман, Я.Г. В стране рекордных цифр. Очерки Америки / Я.Г. Дорфман. – Москва–Ленинград: Государственное издательство, 1927. – 180 с.
6. Lenin, N. Ocherednye zadachi sovetsoj vlasti [Immediate tasks of the Soviet government] // N. Lenin. – Ekaterinburg: Izdatel'stvo «Priboj» Ural'skogo Oblastnogo Komiteta R.K.P. (bol'shevikov) [„Priboj“ Publishing House of the Ural Regional Committee of RCP (Bolsheviks)], 1918. – 31 p.
7. Trotsky, L.D. Kul'tura i socialism [Culture and socialism] / L.D. Trotsky // Sochineniya [Essays]. – Vol. 21: Kul'tura perekhodnogo perioda [Culture in transition period]. – Moscow; Leningrad: Gosizdat, 1927. – P. 425–446.
8. Shpotov, B.M. Amerikanskij biznes i Sovetskij Soyuz, 1920–1930-e gody: labirinty ekonomicheskogo sotrudnichestva [American business and the Soviet Union, 1920–1930s: Labyrinths of economic cooperation] / B.M. Shpotov. – Moscow: LIBROKOM. – 2013. – 320 p.
9. Lenin, V.I. Pis'mo k amerikanskim rabochim V.I. Lenina [V.I. Lenin's Letter to American workers] / V.I. Lenin // Polnoe sobranie sochinenij [Complete works]. – Issue 5. – Vol. 69.– July 1918 – March 1919. – Moscow: «Politizdat», 1969. – P. 48–64.
10. Stalin, I.V. Ob osnovah leninizma: Lekcii, chitannye v Sverdlovskom universitete [On the Foundations of Leninism: Lectures delivered at Sverdlovsk University] / I.V. Stalin // Sochineniya [Essays]. – Vol.6. – Moscow: OGIz; Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoy literatury [OGIZ, State Publ. House of political literature], 1947. – P. 69–188.
11. Stalin, I.V. Beseda s anglijskim pisatelem G.D. Wellsom 23 iyulya 1934 goda [Conversation with the English writer G.D. Wells on July 23, 1934] / I.V. Stalin // Sochineniya [Essays]. – Vol.14. – Moscow: Izdatel'stvo "Pisatel'" ["Writer" Publ. House], 1997. – P. 24–39.
12. Serebrovskiy, A.P. Na zolotom fronte [On the golden front] / A.P. Serebrovskiy. – Moscow, Leningrad: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR [USSR Ac. Sci. Publ.], 1936. – 424 p.
13. Shikhman, B.S. Ford i fordizm. Racionalizaciya truda v Amerike [Ford and Fordism. Rationalization of labor in America] / B.S. Shikhman. – Moscow: Izdatel'stvo «Gudok» ["Gudok" Publ.], 1927. – 128 p.
14. Sheiman, I.B. Chto ya videl v Amerike. Chto ya sdela l v SSSR: Zapiski inzhenera [What I saw in America. What I did in the USSR: Notes of an engineer] / I.B. Sheinman. – Moscow: Sovetskaya literature [Soviet Literature Publ.], 1934. – 169 p.
15. Osinsky, N. Po tu storonu okeana. Iz amerikanskikh vpechatlenij i nablyudenij [On the other side of the ocean. From American impressions and observations] / N. Osinsky. – Moscow–Leningrad: Gosudastvennoe izdatel'stvo [State Publ. House]. – 80 p.
16. Dorfman, Ya.G. V strane rekordnyh tzifr. Ocherki Ameriki [In a country of record numbers. Essays on America] / Ya.G. Dorfman. – Moscow–Leningrad: Gosudarstvennoe izdatel'stvo [State Publishing House], 1927. – 180 p.

References

1. Lenin, V.I. Grozyashchaya katastrofa i kak s nej borot'sya [The impending catastrophe and how to deal with it] / V.I. Lenin // Polnoe sobranie sochinenij [Complete works]. – Issue 5. – Vol. 34.– July–October, 1917. – Moscow: «Politizdat», 1969. – P. 151–199.
2. Shattenberg, S. Inzhenery Stalina: Zhizn' mezhd u tekhniko j i terrorom v 1930-e gody [Stalin's Engineers: Life between Technology and Terror in the 1930s] / S. Shattenberg. – Moscow: ROSSPEN, 2011. – 478 p.
3. Lenin, V.I. «Nauchnaya» sistema vyzhivaniya pota ["Scientific" sweat wringing system] / V.I. Lenin // Polnoe sobranie sochinenij [Complete works]. – Issue 5. – Vol. 23. – March–September, 1913. – Moscow: «Politizdat», 1973. – P. 18–19.
4. Lenin, V.I. Sistema Tejlora – poraboshchenie cheloveka mashino j [Taylor's system – the enslavement of man by the machine] / V.I. Lenin // Polnoe sobranie sochinenij [Complete works]. – Issue 5. – Vol.24. – September 1913 – March 1914. – Moscow: «Politizdat», 1973. – P. 369–371.
5. Lenin, V.I. Plany stat'i «Ocherednye zadachi sovetsoj vlasti» [Plans for the article "Immediate Tasks of the Soviet Power"] / V.I. Lenin // Polnoe sobranie sochinenij [Complete works]. – Issue 5. – Vol. 36. – March–July, 1918. – Moscow: «Politizdat», 1969. – P. 543–552.

Информация об авторе:

Шабасова Марина Алексеевна – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России Белорусского государственного университета (220030, Беларусь, г. Минск, пр-кт Независимости, д. 4; e-mail: shabasovamarina@gmail.com).

Author:

Marina A. Shabasova – Cand. Sci. (History), Associate Professor of the Department of Russian History of the Belarusian State University; (4, Nezavisimosti Ave., Minsk 220030, Belarus; e-mail: shabasovamarina@gmail.com).

Для цитирования:

Шабасова, М.А. «Догнать и перегнать Америку»: представления об американских достижениях в СССР в 1920–1930-е годы / М.А. Шабасова // Известия Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук. Серия «История и филология». – 2023. – № 5 (63). – С. 14–19.

For citation:

Shabasova, M.A. «Catching up and overtake America»: perceptions of American achievements in the USSR in the 1920s–1930s / M.A. Shabasova // Proceedings of the Komi Science Centre, Ural Branch, Russian Academy of Sciences. Series "History and Philology". – 2023. – № 5 (63). – P. 14–19.

Дата поступления статьи: 01.06.2023

Прошла рецензирование: 08.06.2023

Принято решение о публикации: 16.06.2023

Received: 01.06.2023

Reviewed: 08.06.2023

Accepted: 16.06.2023