

Региональная экономика

УДК 336

DOI 10.19110/1994-5655-2024-4-5-15

Подходы к выбору индикаторов региональной бюджетной безопасности (на примере арктических регионов России)

Т. И. Барашева

Институт экономических проблем им. Г. П. Лузина
ФИЦ «Кольский научный центр Российской академии наук»,
г. Апатиты

barasheva@iep.kolasc.net.ru

Аннотация

Статья посвящена разработке подхода к выбору индикаторов региональной бюджетной безопасности для формирования системы показателей с целью ее оценки. В основу данного подхода положен принцип идентификации интересов участников финансово-распределительных отношений. Степень удовлетворения интересов региональных органов власти, хозяйствующих субъектов и населения рассматривается в качестве индикатора бюджетной безопасности. Экспресс-анализ, выполненный на материалах арктических регионов России, показал нарушение баланса интересов участников, что подтверждается ухудшением благосостояния регионов и населения в связи с сокращением объема перераспределяемого через бюджеты регионального продукта и снижением финансовых результатов бизнеса в условиях изменения мировой конъюнктуры. Обеспечению сбалансированности интересов будет способствовать рост доходов бюджетов и среднедушевых доходов населения.

Ключевые слова:

региональная бюджетная безопасность, интересы участников финансово-распределительных отношений, арктические регионы России

Введение

Важной составляющей финансовой и экономической безопасности является бюджетная безопасность, обеспечивающая финансовую основу устойчивого социально-экономического развития региона и поддержание интересов всех участников финансово-распределительных отношений. Современные мировые тенденции экономического и политического характера и проблемы, наблюдаемые в экономике российского государства, обуславливают возникновение внешних и внутренних угроз и вызовов, которые способны повлиять на функционирование бюджетной системы, а значит и негативно отразиться на благополучии регионов и благосостоянии граждан.

Regional Economics

Approaches to selection of regional budget security indicators (on the example of the Russian Arctic regions)

T. I. Barasheva

Luzin Institute for Economic Studies,
Kola Science Centre of the Russian Academy of Sciences,
Apatity

barasheva@iep.kolasc.net.ru

Abstract

The article deals with the approach to selection of regional budget security indicators in order to develop a system of parameters to assess the regional budget security. The approach is based on the principle of identifying the interests of economic agents. The satisfaction level of regional authorities, economic entities, and population is considered as a budget security indicator. The express analysis based on the materials from the Arctic regions of Russia indicated an imbalance of interests of economic agents, which is further confirmed by the decline in regional and population welfare due to reduction in regional product volume redistributed through budgets and by the decrease in businesses financial results in context of the changing world economy conditions. Balance of economic interests will be achieved by the increase in budget revenues and per capita incomes.

Keywords:

regional budget security, interests of economic agents, Russian Arctic regions

Наиболее подвержены внешнему влиянию арктические территории, поскольку их экономика в значительной степени интегрирована в мировое хозяйство. Уже сегодня изменение мировой конъюнктуры отразилось на деятельности ведущих экспортоориентированных ресурсодобывающих компаний и выразилось в виде сокращения их финансового результата (в 2020 г. сальдированный финансовый результат уменьшился в семи регионах, в 2021 г. – в двух, в 2022 г. – в девяти). В свою очередь ограниченность финансовых средств компаний в условиях дороговизны кредитов российских банков, осложнения доступа к иностранным ресурсам и рынкам оборудования

осложняет бизнесу задачу осуществления модернизации производства и инвестиционной деятельности на фоне высокого уровня износа их основных фондов [1]. Следствием происходящего становится нарушение стабильности поступлений налогов в региональные бюджеты, а зачастую и их сокращение. Наиболее проблемным видится налог на прибыль, что объясняется высокой долей налога (до 40 %) в его структуре платежей от предприятий добывающей сферы, реагирующих на изменение мировой конъюнктуры [2]. Так, темпы роста налога на прибыль ниже уровня предыдущего года отмечались: в 2019 г. – в двух, в 2020 г. – в семи, в 2021 г. – в одном, в 2022 г. – в восьми, в 2023 г. – в трех регионах.

Из сказанного следует, что проблема формирования бюджетных доходов в арктических регионах РФ сохраняется и в сложившихся условиях может стать угрозой развитию региональных социально-экономических систем. Противодействовать реальным угрозам и минимизировать риски, не допускать причинение убытков бюджетной системе, повышать ее надежность и устойчивость [3] способна эффективная организация обеспечения бюджетной безопасности. В этой связи проведение дополнительных исследований в области бюджетной безопасности, современных подходов и методов к ее оценке, инструментов регулирования негативных процессов представляется актуальным.

Цель исследования – на основе уточненного понятия «бюджетная безопасность региона» обосновать подход к выбору индикаторов региональной бюджетной безопасности.

Для достижения цели в работе решаются следующие задачи:

- изучить и систематизировать теоретические подходы к раскрытию содержания категории «бюджетная безопасность», уточнить сущность понятия «бюджетная безопасность региона»;
- рассмотреть теоретические подходы к выбору индикаторов региональной бюджетной безопасности;
- обосновать критерии для выбора индикаторов бюджетной безопасности региона, вытекающие из авторской трактовки понятия бюджетной безопасности;
- выполнить экспресс-анализ баланса интересов участников финансово-распределительных отношений в контексте обеспечения бюджетной безопасности в условиях глобальной нестабильности (на примере арктических регионов РФ).

Теоретико-методологической базой исследования явились труды ученых в области развития бюджетно-налоговых отношений, обеспечения экономической, финансовой и бюджетной безопасности регионов. В работе для исследования научных подходов к раскрытию содержания дефиниции «бюджетная безопасность» использовался контент-анализ, для наглядного представления статистической информации применялся графический и табличный методы. Для выявления различий в оценке

степени удовлетворения интересов участников финансово-распределительных отношений как индикатора состояния безопасности в бюджетной сфере применялись методы анализа, синтеза, сравнения и обобщения. Информационной базой исследования послужили данные Федеральной службы государственной статистики (<http://www.gks.ru/>), Федеральной налоговой службы России (<https://www.nalog.ru/rn>), Министерства финансов РФ (<https://minfin.gov.ru/>).

Теоретические аспекты исследования бюджетной безопасности

Широкий перечень работ российских авторов посвящен исследованию различных аспектов финансово-бюджетной безопасности. На сегодняшний день выработано множество подходов к определению сущности понятия «бюджетная безопасность», разносторонне характеризующих данную экономическую категорию. Разделяя мнение специалистов, заметим, что каждая из сторон бюджетной безопасности может рассматриваться как ее сущность. Обобщение современных трактовок данного понятия позволило автору осуществить их группировку по наиболее значимым аспектам бюджетной безопасности. Бюджетная безопасность исследователями рассматривается с точки зрения:

- устойчивости и сбалансированности бюджета (Т. А. Егоркина, Л. В. Афанасьева, Е. В. Слесаренко, О. Б. Шевелева, Г. С. Изотова);

- платежеспособности и бюджетной обеспеченности (Т. В. Ускова, С. С. Копосова, Е. В. Никулина, И. В. Чистникова, А. В. Орлова);

- государственного управления, направленного на обеспечение личностных, общественных и государственных интересов (Е. О. Власенко, С. Ю. Глазьев, Н. И. Яшина, С. Д. Макарова, А. В. Жигунова, З. Э. Юнусов, Н. П. Паздникова, А. А. Ковшаров, Н. Г. Глазкова, С. В. Пискунова).

В трудах российских ученых находит отражение исследование региональной составляющей финансово-бюджетной безопасности [4–6]. Широкий спектр работ посвящен анализу бюджетных рисков и возможных угроз [7, 8], зарубежной практике исследования проблем бюджетной безопасности [9–11]. Показано, что «во многих странах подходы к обеспечению экономической и финансовой безопасности не выделяются в самостоятельную концепцию, но, по сути, находят свое отражение в ориентирах и направлениях государственной политики» [12]. Ряд зарубежных авторов подчеркивают важность обеспечения финансового суверенитета как необходимого условия повышения финансовой безопасности государства [13, 14]. В зарубежных источниках присутствуют работы по выбору показателей для оценки финансовой безопасности. В частности, автором предлагается расширить систему критериев, ориентированную на оценку исключительно макроэкономических показателей, включив в ее состав индикаторы, характеризующие открытость экономики государства, деловую и правовую сферы, человеческий капитал и др. [15]. Обсуждаются вопросы о выборе показателей, характеризующих устойчивость финансовой

¹ К арктическим регионам в данном исследовании отнесены субъекты РФ (Мурманская область, Ненецкий, Ямало-Ненецкий и Чукотский автономные округа), территориально полностью входящие в Арктическую зону РФ.

системы [16] и предупреждающих о возможном наступлении кризисных ситуаций [17]. Ряд авторов утверждают, что индивидуальные особенности государств в части функционирования финансовой системы и методов ее управления оказывают непосредственное влияние на финансовую безопасность и должны приниматься во внимание при разработке показателей для ее оценки [18].

Российскими исследователями обсуждается методологическая проблема индикативной оценки финансовой безопасности, в том числе бюджетной. Наиболее детально и комплексно данный вопрос проработан в трудах В. К. Сенчагова, который обосновал подход, позволяющий с помощью системы индикаторов финансовой безопасности выявить и оценить возможные угрозы. В рамках этого подхода В. К. Сенчаговым разработаны критерии для выбора так называемой «сигнальной» системы показателей [19].

Е. Н. Алифановой и Ю. С. Евлаховой проведен анализ научных подходов «к идентификации и оценке индикаторов финансовой безопасности» [20]. По результатам исследования сделан вывод о необходимости на законодательном уровне утвердить перечень показателей, оценивающих уровень финансовой безопасности. Вместе с тем авторы указывают на возможность пересмотра набора таких показателей в связи с изменениями условий политического и экономического характера в мире. В дальнейших работах авторами предлагается двухуровневая система индикаторов, включающая блок показателей для отражения «глобального и национального уровней» и блок индикаторов для оценки специфических черт национальной финансовой безопасности [21].

Большинство авторов при выборе показателей бюджетной безопасности ориентируются на оценку бюджетных показателей с позиции устойчивости и независимости бюджета. Вместе с тем отмечаются работы, в которых дополнительно задействованы показатели, косвенно отражающие различные аспекты устойчивого развития регионов, а формирование индикативной системы показателей осуществляется на основе применения критериев отбора (табл. 1). Обоснованным видится подход к выбору индикаторов, предложенный В. Н. Гавриловой. Исходя из понятия финансово-бюджетной безопасности, в котором рассматриваются два критерия: «достижение целей», что предполагает обеспечение устойчивости и независимости экономического развития, и «соблюдение интересов государства и экономических агентов», что учитывает объект обеспечения безопасности, автор выделяет перечень показателей и осуществляет их классификацию. Подход Н. И. Яшиной и С. Д. Макаровой к выбору индикаторов бюджетной безопасности базируется на принципе достижения национальных интересов. Исследователями предлагается формировать систему показателей с точки зрения оценки деятельности органов государственной власти и управления в разрезе следующих направлений: «финансовый потенциал, бюджетная устойчивость региона, инвестирование финансовых ресурсов региона в человеческий капитал» [6]. Е. В. Слесаренко и О. Б. Шевелева осуществляют подбор индикаторов, ориентируясь на факторы, оказывающие влияние на бюджетно-налоговую

сферу, и группируют их, выделяя следующие критерии: «достаточность бюджета; взаимосвязь с ВВП; налоговая нагрузка на бюджет; социальная ориентированность; результативность бюджета» [22].

Значимость введения критериев для выбора индикаторов оценки безопасности и необходимость их научного обоснования сохраняет свою актуальность. В связи с этим можно рекомендовать критерии классификации экономической безопасности, предложенные В. К. Сенчаговым и Е. А. Олейниковым, которые могут применяться и для выбора индикаторов финансовой и бюджетной безопасности в связи с их универсальностью. Назовем эти критерии: уровень объекта безопасности (государство, регион, отрасль, домохозяйства, личность); общие, базовые, частные (специфические) показатели; тактические и стратегические (в зависимости от действия угроз); внутренние и внешние (в зависимости от направления воздействия).

Таким образом, результаты исследований свидетельствуют, что система бюджетной безопасности всесторонне изучается. Многообразие подходов к трактовке понятия «бюджетная безопасность», ее анализу и оценке связано с разнообразием процессов, протекающих в сфере финансово-распределительных отношений, а также с исследовательским видением проблемы, акцентирующим внимание на наиболее приоритетном по усмотрению эксперта аспекте. Оценка методологических подходов к выбору показателей свидетельствует, что в большинстве своем их отличает комплексность в построении системы индикаторов. Вместе с тем, разделяя позицию Е. Н. Алифановой и Ю. С. Евлаховой, заметим, что показатели для оценки бюджетной безопасности в отдельных работах исследователей представлены в виде разнородных групп и, не всегда выбор индикаторов сопровождается обоснованием критериев для их выделения [20]. Специалисты при выборе индикаторов подчеркивают значимость показателей, отражающих качественную сторону функционирования системы обеспечения бюджетной безопасности, то есть раскрывающие, как замечают Е. Н. Сидорова, Д. А. Таркин, суть и содержание процесса. Недостаточно проработан вопрос обеспечения бюджетно-налоговой безопасности на различных уровнях ее проявления (общество и государство, бизнес, население). Важным признается аспект рассмотрения региональной специфики в системе обеспечения бюджетной безопасности, поскольку характерные особенности протекания данного процесса в отдельных регионах выставляют требования к разработке особых механизмов для его управления.

Обоснование подхода к выбору индикаторов региональной бюджетной безопасности

С позиции автора под бюджетной безопасностью допустимо понимать способность органов власти проводить эффективную бюджетную политику и достигать высокого уровня качества управления бюджетным процессом, обеспечивая интересы всех участников финансово-распределительных отношений в рамках национальных интересов страны.

Некоторые подходы к выбору индикаторов бюджетной безопасности*

Some approaches to selection of budget security indicators*

№ п/п	Автор(-ы)	Содержание подхода
1	Слесаренко Е. В., Шевелева О. Б.	Индикаторы группируются согласно следующим критериям: «достаточность бюджета; взаимосвязь с ВВП; налоговая нагрузка на бюджет; социальная ориентированность; результативность бюджета» [22]
2	Егоркина Т. А.	Используется группа индикаторов, характеризующих эффективность бюджетной безопасности
3	Изотова Г. С.	Индикаторы рассматриваются с позиции платежеспособности и группируются в соответствии со следующими направлениями: «состояние системы бюджетов; состояние межбюджетных отношений; состояние долговой нагрузки; диверсификация и качество налоговой базы» [23]
4	Никулина Е. В., Чистникова И. В., Орлова А. В.	Индикаторы группируются согласно следующим направлениям: «результативные показатели (количественные показатели бюджетно-налоговых ресурсов); факторные показатели (характеризуют условия генерирования бюджетно-налоговых ресурсов); индикаторы бюджетно-налоговой безопасности (отражают эффективность использования бюджетно-налоговых ресурсов)» [24]
5	Ускова Т. В., Копасова С. С.	Используются индикаторы, характеризующие бюджетную обеспеченность и самостоятельность
6	Яшина Н. И., Макарова С. Д.	На основе авторской трактовки определения бюджетной безопасности группировка индикаторов осуществляется согласно следующим направлениям: «финансовый потенциал, бюджетная устойчивость региона, инвестирование финансовых ресурсов региона в человеческий капитал» [6]
7	Власенко Е. О.	Индикаторы объединены в группы в зависимости от следующих критериев: бюджетная сбалансированность и качество бюджетного планирования [25]
8	Бикметова З. М.	Используется группа индикаторов, характеризующих бюджетные риски, позволяющие выявить угрозы устойчивости региональных бюджетов
9	Фролова М. М.	Бюджетная безопасность рассматривается как составной элемент финансовой безопасности. Используется группа индикаторов, характеризующих наполняемость бюджета финансовыми ресурсами
10	Шахова Г. Я., Маненок П. Л.	Индикаторы группируются согласно следующим направлениям: «достижение фискальной устойчивости в долгосрочном периоде; роль государства в распределении и перераспределении финансовых ресурсов; распределение финансовых ресурсов на выполнение основных функций государства в соответствии с провозглашенными приоритетами социально-экономического развития» [26]
11	Наумов И. В.	Индикаторы группируются в зависимости от следующих критериев: риски потери бюджетной устойчивости региональных систем и возможного банкротства
12	Гаврилова В. Е.	На основе авторской трактовки определения финансовой безопасности индикаторы группируются в зависимости от двух критериев: «достижение целей (обеспечение устойчивости экономического развития) и соблюдение базовых интересов государства и экономических агентов»

Примечание. * Здесь и в табл. 2 составлено автором.

Note. * Here and in Table 2: prepared by the author.

В соответствии с вышеприведенной трактовкой понятия «бюджетной безопасности» система критериев для выбора индикаторов оценки бюджетной безопасности должна соответствовать заявленным требованиям бюджетной безопасности – удовлетворение интересов субъектов финансово-распределительных отношений. К субъектам распределительных отношений мы относим органы государственной власти субъектов РФ, хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность на территории регионов, и население.

Учитывая, что бюджетная безопасность направлена на снижение потенциальных рисков и предотвращение реальных угроз в бюджетной сфере с целью достижения устойчивого и сбалансированного социально-экономического развития субъекта РФ, можно заключить, что в целом она отражает интересы всех участников распределительных отношений. Интересы государственных органов сосредоточены на исполнении своих полномочий, что обеспечивается устойчивым ростом налоговых поступлений в региональную бюджетную систему. Объемы бюджетных средств определяют границы маневра для создания благоприятных условий хозяйствования за счет предоставления налоговых льгот, субсидий и др., что относится к сфере интересов бизнеса. Из бюджета финан-

сируются социальные программы, осуществляется адресная финансовая поддержка и другие интересы населения.

В целях исследования важно идентифицировать финансовые, социальные и экономические интересы каждого участника финансовых отношений и конкретизировать степень их удовлетворения, что позволит в дальнейшем обеспечить выбор механизмов управления для достижения паритета в этом вопросе. Предлагается рассмотреть три уровня обеспечения бюджетной безопасности, соответствующие группам участников, и раскрыть содержание направлений (интересов), согласно которым будут разрабатываться индикаторы ее оценки (табл. 2).

В первую группу включены показатели, характеризующие финансовую обеспеченность региона как индикаторы отражения интересов региональных органов власти. Во вторую – показатели, к которым проявляет интерес бизнес, и которые косвенно оценивают экономические условия его функционирования. В третьей группе представлены индикаторы, характеризующие уровень благосостояния граждан в оценке и росте которых заинтересовано население региона.

Показатели результативности деятельности региональных органов власти в части управления бюджетным процессом также представляют интерес как для насе-

Критерии отбора индикаторов бюджетной безопасности

Table 2

Criteria for selection of budget security indicators

№ п/п	Объекты обеспечения бюджетной безопасности (участники финансово-распределительных отношений)	Интересы участников финансово-распределительных отношений
1	Региональные органы власти и управления	Уровень финансовой обеспеченности региона
2	Субъекты хозяйствования	Экономические условия функционирования бизнеса, финансовое благополучие
3	Население	Социальные условия, уровень благосостояния граждан
4	Все участники финансово-распределительных отношений	Качество регулирующих воздействий региональных органов власти в ходе реализации бюджетной политики и бюджетного процесса

ления и хозяйствующих субъектов, так и органов власти различных уровней, поскольку характеризуют результат их работы, позволяющий судить о достигнутом уровне развития территорий в целом. В этой связи в четвертой группе объединяются показатели результативности, характеризующие качество регулирующих воздействий региональных органов власти в ходе реализации бюджетного процесса.

Таким образом, предложенный подход к выбору показателей на основе заданных критериев позволит выполнить оценку бюджетной безопасности с точки зрения удовлетворения интересов субъектов финансово-распределительных отношений согласно уровням проявления безопасности (региональные органы управления, бизнес, население).

Сравнительный анализ сбалансированности интересов участников финансово-распределительных отношений

Бюджетная безопасность предполагает способность органов власти проводить эффективную бюджетную политику и бюджетный процесс, обеспечивая интересы всех участников финансово-распределительных отношений в рамках национальных интересов страны. Степень удовлетворения интересов может выступать как результат реализации бюджетной политики в регионах, а также рассматриваться в качестве индикатора бюджетной безопасности. Риск изменения (снижения) степени удовлетворения интересов следует понимать, как потенциальную угрозу возникновения неблагоприятных событий, которые могут препятствовать экономическому развитию территорий и сдерживать рост уровня жизни и доходов населения.

Для проведения оценки бюджетной безопасности с точки зрения удовлетворения интересов государства в лице региональных органов власти, субъектов хозяйствования и населения предлагается использовать три показателя соответственно: исполнение бюджета региона по доходам и расходам, налог на прибыль организаций, поступивший в региональный бюджет, и среднедушевые доходы населения [27]. Отличительной особенностью арктических регионов является сырьевая направленность их экономик, а значит и экспортоориентированность продукции предприятий, функционирующих на их территориях.

В этой связи финансовые результаты компаний, являющиеся источником бюджетных поступлений арктических регионов, существенно реагируют на изменение мировых цен на природные ресурсы и колебание курса рубля. В условиях усиления развития мировых экономических и политических процессов важна оценка динамики предложенных показателей не только в рублевом эквиваленте, но и в долларовом исчислении, чтобы определить «ценность» достигнутых результатов от проведения бюджетной политики в глобальном измерении.

Рассмотрим результаты реализации бюджетной политики в арктических регионах РФ. Рисунок 1 демонстрирует рост совокупных доходов и расходов региональных бюджетов на протяжении всего периода с 2010 по 2021 г., с небольшим снижением показателей в 2015 г., что может свидетельствовать о росте экономического благосостояния территорий.

После пересчета показателей в соответствии с изменением курса доллара тенденция изменилась. С 2013 по 2015 г. в условиях ослабления курса рубля, вызванного введением антироссийских санкций и колебанием цен на ресурсы, произошло резкое снижение бюджетных показателей (рис. 2 и 3).

Рост доходов начал отмечаться после 2015 г., что позволило достигнуть сбалансированности бюджетов в большей части регионов в последующие периоды (табл. 3).

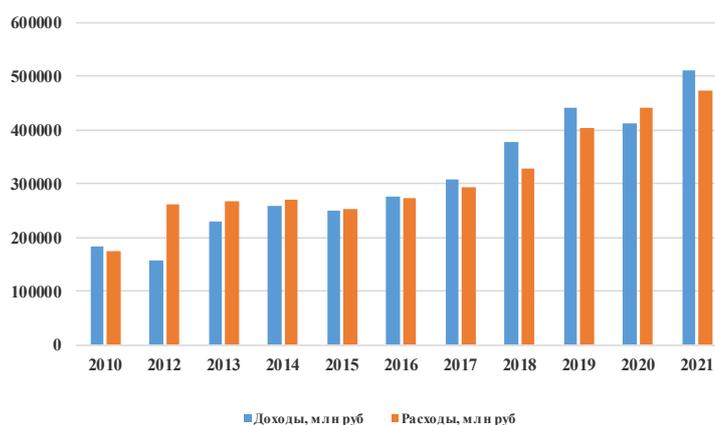


Рисунок 1. Динамика доходов и расходов бюджетов арктических регионов РФ, млн руб*.

Примечание. * Здесь и в рис. 2–7 рассчитано автором на основе данных Росстата.

Figure 1. Dynamics of revenues and expenditures of regional budgets in the Russian Arctic, mln RUR*.

Note. *Here and in Figs. 2–7, Table 3: calculated by the author based on the data from the Russian Statistical Agency.

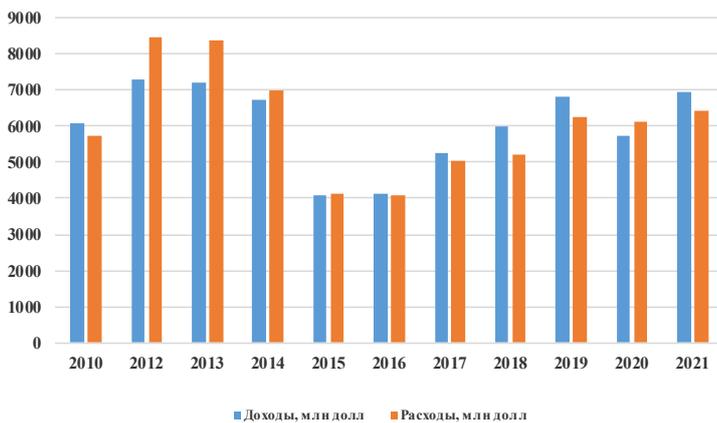


Рисунок 2. Динамика доходов и расходов бюджетов арктических регионов РФ, млн долл.

Figure 2. Dynamics of revenues and expenditures of regional budgets in the Russian Arctic, mln USD.

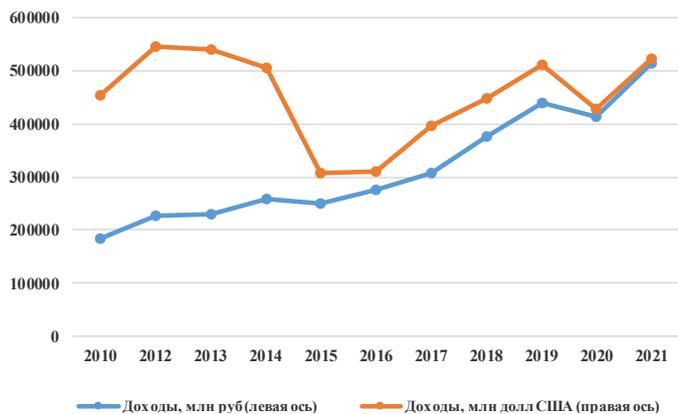


Рисунок 3. Динамика доходов бюджетов арктических регионов РФ.

Figure 3. Dynamics of revenues of regional budgets in the Russian Arctic.

Вместе с тем, продолжающийся мировой финансовый кризис и девальвация рубля оказались сдерживающими факторами для активного наращивания бюджетных доходов, объем которых к 2021 г. не достиг уровня 2012 г. Можно заключить, что на фоне реализации на территории арктических регионов и по стране в целом широкого спектра мероприятий экономического порядка реальная ситуация в регионах в глобальном измерении ухудшилась, т. е. благосостояние регионов снизилось.

В условиях изменения ситуации в бюджетной системе оценим последствия, произошедшие в уровне жизни населения арктических регионов, ориентируясь на показатель среднедушевых доходов.

На рис. 4 показана положительная динамика среднедушевых доходов населения арктических регионов, представленных в рублевом эквиваленте. Вместе с тем, с учетом изменения курса рубля тенденция роста среднедушевых доходов не прослеживается. Существенное сокращение величины показателя начало отмечаться с 2014 по 2016 год. В течение всего анализируемого периода 2016 г. отмечен наименьшим уровнем среднедушевых доходов. В 2017 г. обозначился незначительный рост показателя, уровень которого практически не менялся (с небольшими колебаниями) на протяжении последующих четырех лет и определился к 2021 г. в размере в 1,5 раза меньше относительно его максимальной величины, зафиксированной в 2013 г. в условиях высоких цен на нефть и до введения масштабных антироссийских санкций. Можно констатировать, что при исчислении среднедушевых доходов населения в рублях показан рост данного показателя, но при пересчете его по курсу доллара отмечен нисходящий тренд, что свидетельствует о снижении уровня благосостояния граждан арктических регионов в глобальном измерении.

На основе оценки изменения поступлений в региональные бюджеты налога на прибыль как условного показателя прибыли, получаемой хозяйствующими субъектами, проследим состоятельность предприятий и организаций, функционирующих в арктических регионах. Рисунок 5 показывает положительную динамику налога на прибыль в рублевом исчислении с незначительным его снижением в 2013 г. и 2020 г., в целом демонстрируя успешность функционирования бизнеса Арктической зоны. Пересчитав показатель по курсу доллара, его снижение продолжилось и после 2013 г., вплоть до 2015 г., и выразилось более низкими показателями (сокращение с 2012 г. в 2,6 раза).

После 2015 г. показан стабильный рост налога на прибыль, который достиг максимума в 2019 г., не выйдя на уровень 2012 г. В 2020 г. последовало сокращение показателя с дальнейшим его ростом в 2021 г., показав наивысший результат за весь анализируемый период, что свидетельствует о стабилизации ситуации в экономической сфере регионов.

Дефицит и профицит бюджетов арктических регионов РФ, млн долл США

Deficits and surpluses of regional budgets in the Russian Arctic, mln USD

Арктические регионы РФ	2010	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Мурманская область	80	-190	-216	-254	-24	38	-10	-5	52	23	248
Ненецкий АО	10	27	-22	-17	-36	-51	12	29	4	-20	34
Ямало-Ненецкий АО	369	-785	-623	53	-14	-5	261	728	490	-449	277
Чукотский АО	-114	-235	-300	-25	34	42	-24	7	5	62	-28
По регионам	346	-1183	-1161	-242	-39	24	240	758	552	-384	530

Таблица 3
Table 3

Подведем итоги оценки удовлетворения интересов арктических регионов, хозяйствующих субъектов и населения в ходе реализации бюджетной политики и бюджетного процесса с точки зрения их благосостояния. Уровень благосостояния участников распределительных отношений, представленный на рис. 6, исчислялся в процентах путем сопоставления каждой числовой характеристики с максимальным значением соответствующего показателя, который принят за 100 % [27].



Рисунок 4. Среднедушевые доходы населения арктических регионов РФ.
Figure 4. Average per capita incomes in the Russian Arctic regions.

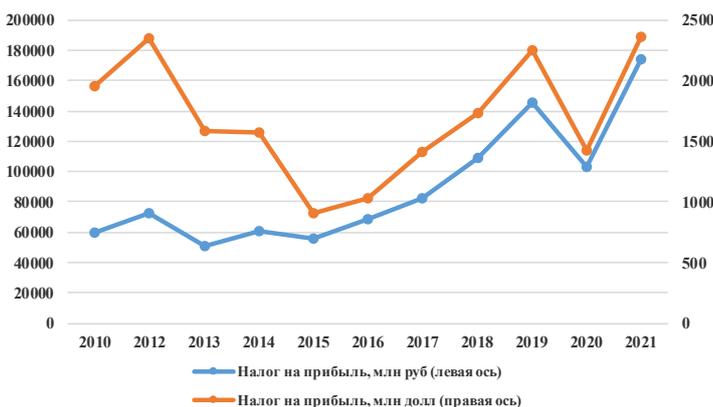


Рисунок 5. Динамика налога на прибыль организаций, поступившего в бюджеты арктических регионов РФ.
Figure 5. Dynamics of tax on profit of organizations received by regional budgets in the Russian Arctic.

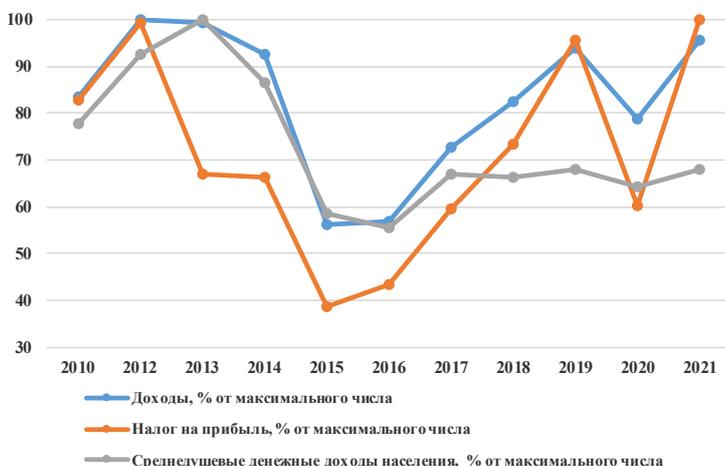


Рисунок 6. Динамика доходов бюджета, налога на прибыль и среднедушевых доходов населения, в % от их максимального уровня (по арктическим регионам РФ).
Figure 6. Dynamics of budget revenues, tax on profit, and average per capita incomes, in % of their maximum level (by regions of the Russian Arctic).

Из рис. 6 видно, что колебания кривых в целом идентичны, что свидетельствует о существовании взаимосвязи показателей. Более выразительно реагирует на национальные и глобальные вызовы кривая изменения налога на прибыль, описывающая финансовую состоятельность хозяйствующих субъектов.

При сравнении «поведения» кривых налога на прибыль по арктическим регионам (рис. 6) и России (рис. 7) можно заметить расхождения их максимальных значений:

по Российской Федерации – 2012 г., по арктическим регионам – 2021 г.

На протяжении 2012–2018 гг. налог на прибыль организаций арктических регионов показывал более низкую величину, чем в целом по России. Резкое снижение налога на прибыль, отмечаемое для регионов Арктической зоны, может быть связано с изменением не только курса рубля, но конъюнктуры цен на ресурсы. В частности, снижение цены на цветные металлы привело к сокращению поступлений налога на прибыль по Мурманской области. Падение цен на топливно-энергетические полезные ископаемые отразилось на поступлении налога в Ямало-Ненецком АО [28].

Помимо внешних факторов на снижение налога на прибыль оказало влияние изменение налоговых условий в РФ. В 2012 г. был, в частности, внедрен в практику механизм консолидированной группы налогоплательщиков. Для арктических территорий, где функционируют природоэксплуатирующие и экспортноориентированные предприятия, данный подход в налогообложении был активно использован хозяйствующими субъектами, что привело к обнулению части налоговой базы таких компаний и сокращению налоговых поступлений в бюджет. Только после 2016 г., когда существенно ужесточились требования относительно данного режима, обозначился рост прибыли компаний и синхронно начали возрастать налоговые поступления в бюджет, выросли доходы бюджета в целом.

Оценка благосостояния населения свидетельствует об ущемлении интересов граждан арктических регионов. После 2017 г. тенденция роста кривой благосостояния населения сменилась на обратную. Вплоть до 2021 г. среднедушевые доходы практически не меняли своего значения и сохраняли уровень 2017 г., что ниже показателей 2010–2014 гг. О дискриминационном положении населения отдельных регионов говорит также следующий факт. Среди анализируемых регионов достаточно сильная корреляционная зависимость между налогом на прибыль и среднедушевыми доходами населения отмечается только в Ненецком АО (0,98). Это указывает на то, что рост финансового результата региональных компаний обеспечивает увеличение заработной платы их работников. В Ямало-Ненецком АО коэффициент корреляции почти в три раза ниже, чем в Ненецком АО, а в Мурманской области и Чукотском АО

он переходит в отрицательную плоскость значений (–0,11 и –0,27 соответственно), свидетельствуя о негативной тенденции – при росте прибыли организаций заработная плата сокращается, т. е. происходит перераспределение прибыли компаний в пользу юридических лиц.

Подводя итог, заметим, что благосостояние регионов и населения определяется уровнем развития предпринимательских структур, которые являются двигателем региональных экономических процессов. С ростом при-

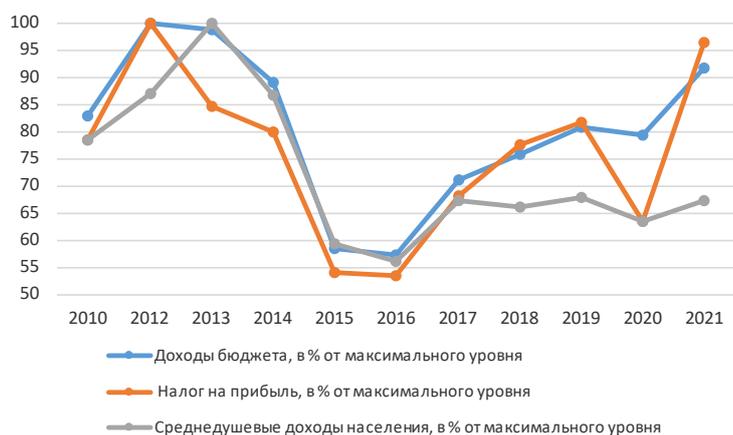


Рисунок 7. Динамика доходов бюджета, налога на прибыль и среднедушевых доходов населения, в % от их максимального уровня (по России).

Figure 7. Dynamics of budget revenues, tax on profit and average per capita incomes, in % of their maximum level (in Russia).

были организаций увеличиваются бюджетные доходы, а снижение экономической активности влечет падение бюджетных показателей и доходов жителей. Проводимая в последние годы государственная политика в социальной сфере, в том числе переход на адресный формат выделения финансовой помощи населению и др., показывает низкие результаты, тогда как известно, что рост доходов населения стимулирует спрос на товары, работы и услуги, а это необходимое условие для развития производства и сектора услуг.

Таким образом, при планировании мер в рамках организации обеспечения бюджетной безопасности необходимо исключить риски снижения доходов населения и бюджетных доходов и расходов, в том числе и в глобальном эквиваленте. Целесообразно использовать рациональные подходы стимулирования субъектов хозяйствования к развитию и усилению их инвестиционной активности, но при этом важно учитывать более быструю их реакцию на изменение мировой конъюнктуры. Важно поддерживать субъекты малого и среднего предпринимательства как аккумулятора трудовых ресурсов и источника бюджетных поступлений местных бюджетов.

Заключение

Изучение и анализ подходов к выявлению сущности бюджетной безопасности позволили сформировать авторское толкование понятия «бюджетная безопасность», на основе которого разработан подход к выбору индикаторов для оценки региональной бюджетной безопасности. В основу предлагаемого подхода положен принцип идентификации интересов каждого из участников финансово-распределительных отношений, к которым отнесены: региональные органы власти и управления, хозяйствующие субъекты и население. Степень удовлетворения интересов участников финансово-распределительных отношений рассматривается в качестве индикаторов бюджетной безопасности.

Выполненная оценка степени удовлетворения интересов (благополучия) участников финансово-распределительных отношений как индикатора состояния бюджет-

ной безопасности показала ухудшение ситуации с учетом глобальных тенденций. Изменение конъюнктуры финансового рынка и цен на ресурсы привело к сокращению объема перераспределяемого через бюджеты регионального продукта и снижению финансовых результатов бизнеса. Наиболее проблемным видится поддержание интересов населения регионов: отсутствие роста с 2017 г. и сохранение среднедушевых доходов на уровне ниже 2012 г. Для разработки мер, направленных на повышение степени удовлетворения интересов участников распределительных отношений, необходимо ориентироваться на оценку показателей в глобальном измерении, что позволяет реально оценить благосостояние участников. Результатом принятия мер по активизации инвестиционной деятельности и развитию бизнеса в

регионах, оптимизации системы бюджетно-налогового регулирования должен стать рост доходов бюджетов и среднедушевых доходов населения не только в рублевом, но и в долларовом эквиваленте.

Дальнейшие исследования автора будут сосредоточены на выборе конкретных показателей и их пороговых значений для оценки состояния бюджетной безопасности с точки зрения удовлетворения интересов участников исследуемого процесса.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Литература

1. Крапивин, Д. С. Управление основными фондами в контексте обеспечения финансовой безопасности регионов Севера и Арктики Российской Федерации / Д. С. Крапивин // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2023. – № 4. – С. 49–59.
2. Финансово-инвестиционный потенциал регионов Крайнего Севера и Арктики Российской Федерации: методология оценки и управление: монография / Г. В. Кобылинская, С. В. Федосеев, Т. И. Барашева, А. Н. Чапаргина, Р. В. Бадылевич [и др.]; под науч. ред. Г. В. Кобылинской. – Апатиты : Издательство ФИЦ Кольского НЦ РАН, 2024. – 193 с.
3. Быковская, Ю. В. Обеспечение экономической безопасности в бюджетной сфере в современных условиях: проблемы и пути решения // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2022. – Т. 2, № 9. – С. 22–34.
4. Татаркин, А. И. Изменение парадигмы исследований экономической безопасности региона / А. И. Татаркин, А. А. Куклин // Экономика региона. – 2014. – № 2. – С. 25–39.
5. Бикметова, З. М. Методика оценки бюджетной безопасности региона как составляющей экономической безопасности (на примере Приволжского федерального округа Российской Федерации) / З. М. Бикметова // Экономика, предпринимательство и право. – 2020. – Т. 10, № 5. – С. 1509–1520.

6. Яшина, Н. И. Методические аспекты определения бюджетной безопасности регионов в условиях волатильности экономики / Н. И. Яшина, С. Д. Макарова // Экономика и управление: теория и практика. – 2018. – Т. 4, № 2. – С. 25–32.
7. Зенченко, С. В. Обеспечение финансовой безопасности как основы региональной экономической стратегии / С. В. Зенченко, К. В. Лошаков // III Арригиевские чтения по теме: «Путь России в будущий мировой порядок»: материалы Международной научно-практической конференции. – 2020. – Т. 2. – С. 254–262.
8. Илышева, Н. Н. Диагностика угроз финансово-бюджетной безопасности региона / Н. Н. Илышева, Е. В. Каранина, М. С. Кызьюров // Экономика региона. – 2021. – Т. 17, № 4. – С. 1361–1375.
9. Минаков, А. В. Иностранный опыт управления налогово-бюджетной безопасностью и возможности его использования в России / А. В. Минаков // Экономический анализ: теория и практика. – 2003. – № 12. – С. 67–72.
10. Галухин, А. В. Бюджетная безопасность государства как условие для экономического роста / А. В. Галухин // Проблемы развития территории. – 2016. – № 4 (84). – С. 89–108.
11. Кораблева, А. А. Оценка финансовой системы региона с помощью индикаторов экономической безопасности / А. А. Кораблева, В. В. Карпов // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – 2019. – № 2 (36). – С. 158–165.
12. Жилкина, Ю. В. Финансовая система и обеспечение экономической безопасности России в условиях санкций / Ю. В. Жилкина // ВЕСТНИК ТОГУ. – 2018. – № 3 (50). – С. 33–42.
13. Fujing, Y. Financial opening and financial security / Y. Fujing // Chinese Journal of International Politics. – 2007. – № 1 (4). – P. 559–587. – <https://academic.oup.com/cjip/article-abstract/1/4/559/348140?redirectedFrom=fulltext>.
14. Liu, H. On the theory of financial sovereignty and the proactive financial security strategy / H. Liu // Journal of Chinese Economics. – 2016. – № 4 (1). – P. 1–10. – <http://journals.sfu.ca/nwchp/index.php/journal>.
15. Mykolas, R. Financial security assessment in the European Union countries / R. Mykolas // Proceedings of the 15th Prof. Vladas Gronskas International Scientific Conference. – Kaunas : Vilnius University Kaunas Faculty. – <https://cris.mruni.eu/server/api/core/bitstreams/18850ca1-e9e6-464d-a965-dbde78e789b8/content>.
16. Stasytytė, V. Conceptualization of financial system sustainability / V. Stasytytė // Journal of Security & Sustainability Issues. – 2015. – Vol. 4. – № 4. – P. 391–402. – DOI: 10.9770/jssi.2015.4.3(7).
17. Constancio, V. The European crisis and the role of the financial system / V. Constancio // Journal of Macroeconomics. – 2014. – Vol. 39. – P. 250–259. – DOI: 10.1016/j.jmacro.2013.08.009.
18. Shkolnyk, I. State financial security: Comprehensive analysis of its impact factors / I. Shkolnyk, S. Kozmenko, J. Polach, E. Wolanin // Journal of International Studies. – 2020. – № 13 (2). – P. 291–309. – DOI:10.14254/2071-8330.2020/13- 2/20.
19. Экономическая безопасность России: общий курс: учебник / под ред. В. К. Сенчагова. – Москва : Дело, 2005. – С. 73.
20. Алифанова, Е. Н. Сравнительный анализ методологических подходов к индикативной оценке национальной финансовой безопасности / Е. Н. Алифанова, Ю. С. Евлахова // Финансовые исследования. – 2016. – № 3 (52). – С. 8–16.
21. Алифанова, Е. Н. Развитие системы индикаторов национальной финансовой безопасности / Е. Н. Алифанова, Ю. С. Евлахова // Финансы и кредит. – 2017. – Т. 23, № 29. – С. 1723–1736.
22. Слесаренко, Е. В. К вопросу о понятии и критериях оценки уровня безопасности налогово-бюджетной сферы региона / Е. В. Слесаренко, О. Б. Шевелева // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2019. – № 6 (79). – С. 258–267.
23. Долматова, Н. Г. Правовая характеристика бюджетной системы как объекта бюджетной безопасности / Н. Г. Долматова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. – 2017. – Т. 7, № 2 (23). – С. 56–62.
24. Никулина, Е. В. Исследование бюджетно-налоговой безопасности региона / Е. В. Никулина, И. В. Чистникова, А. В. Орлова // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В. Г. Шухова. – 2014. – № 5. – С. 152–155.
25. Власенко, Е. О. Оценка финансово-бюджетной безопасности региона / Е. О. Власенко // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2012. – № 3 (149). – С. 155–158.
26. Шахова, Г. Я. Разработка пороговых значений бюджетных индикаторов с учетом мировой практики / Г. Я. Шахова, П. Л. Маненок // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2016. – № 15. – С. 15–30.
27. Новоселов, А. С. Стратегическое планирование как основа долгосрочного развития региональной экономики (на материалах Новосибирской области) / А. С. Новоселов, А. В. Фалеев // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2019. – № 3 (59). – С. 13.
28. Муниципальные образования северных регионов Российской Федерации в период пандемии: результаты социологического опроса и статистических исследований / Г. В. Кобылинская, С. В. Федосеев, Д. Л. Кондратович, Т. И. Барашева. – Апатиты : Кольский научный центр Российской академии наук, 2023. – 113 с.

References

1. Krapivin, D. S. Upravlenie osnovnymi fondami v kontekste obespechenija finansovoj bezopasnosti regionov Severa i Arktiki Rossijskoj Federacii [Ensuring financial security in Russia's North and Arctic regions through fixed assets management] / D. S. Krapivin // Sever i rynek: formirovanie ekonomicheskogo poryadka [The North and

- the Market: Forming the Economic Order]. – 2023. – № 4. – P. 49–59.
2. Finansovo-investicionnyj potencial regionov Krajnego Severa i Arktiki Rossijskoj Federacii: metodologija ocenki i upravlenie: monografija [Financial-investment potential of regions of the Russian High North and Arctic: assessment methodology and management: monograph] / G. V. Kobylinskaja, S. V. Fedoseev, T. I. Barasheva, A. N. Chapargina, R. V. Badylevich [et al.]; ed. G. V. Kobylinskaja. Apatity : FRC KolaSC RAS, 2024. – 193 p.
 3. Bykovskaya, Yu. V. Obespechenie jekonomicheskoy bezopasnosti v bjudzhetnoj sfere v sovremennyh uslovijah: problemy i puti reshenija [Economic security in the public sphere: current status and directions for improvement] / Yu. V. Bykovskaya // *Ekonomika i upravlenie: problem, resheniya* [Economics and Management: Problems, Solutions]. – 2022. – Vol. 3. – № 9. – P. 15–27.
 4. Tatarin, A. I. Izmenenie paradigmy issledovanij jekonomicheskoy bezopasnosti regiona [Change in the paradigm of studying the regional economic security] / A. I. Tatarin, A. A. Kuklin // *Ekonomika regiona* [Regional Economy]. – 2014. – № 2. – P. 25–39.
 5. Bikmetova, Z. M. Metodika otsenki byudzhetnoj bezopasnosti regiona kak sostavlyayushey ekonomicheskoy bezopasnosti (na primere Privolzhskogo federalnogo okruga Rossijskoj Federatsii) [Methodology for assessing the regional budget security as a component of economic security (on the example of the Volga Federal District of the Russian Federation)] / Z. M. Bikmetova // *Ekonomika, predprinimatelstvo i pravo* [Economics, Entrepreneurship and Law]. – 2020. – № 10. (5). – P. 1509–1520.
 6. Yashina, N. I. Metodicheskie aspekty opredelenija bjudzhetnoj bezopasnosti regionov v uslovijah volatil'nosti jekonomiki [Methodological aspects of determining the regional budget security under the conditions of economic volatility] / N. I. Yashina, S. D. Makarova // *Ekonomika i upravlenie: teorija i praktika* [Economy and Management: Theory and Practice]. – 2018. – Vol. 4. – № 2. – P. 25–32.
 7. Zenchenko, S. V. Obespechenie finansovoj bezopasnosti kak osnovy regional'noj jekonomicheskoy strategii [Ensuring the financial security as the basis for regional economic strategy] / S. V. Zenchenko, K. V. Loshakov // *III Arrigievskie chtenija po teme: «Put' Rossii v budushhij mirovoj porjadok»* [III Arrighi Readings "The Way of Russia to the Future Global Order"]: Proceedings of the International Scientific-Practical Conference. – 2020. – Vol. 2. – P. 254–262.
 8. Ilysheva, N. N. Diagnostika ugroz finansovo-bjudzhetnoj bezopasnosti regiona [Diagnostics of threats to regional fiscal security] / N. N. Ilysheva, E. V. Karanina, M. S. Kyzurov // *Ekonomika regiona* [Regional Economy]. – 2021. – Vol. 17. – № 4. – P. 1361–1375.
 9. Minakov, A. V. Inostrannyj opyt upravlenija nalogovo-bjudzhetnoj bezopasnost'ju i vozmozhnosti ego ispol'zovaniya v Rossii [Foreign experience of tax and budget security management and possibilities of its use in Russia] / A. V. Minakov // *Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika* [Economic Analysis: Theory and Practice]. – 2003. – № 12. – P. 67–72.
 10. Galuhin, A. V. Bjudzhetnaja bezopasnost' gosudarstva kak uslovie dlja jekonomicheskogo rosta [Fiscal security of the state as a condition for economic growth] / A. V. Galuhin // *Problemy razvitiya territorii* [Development Problems of Territories]. – 2016. – № 4 (84). – P. 89–108.
 11. Korableva, A. A. Ocenka finansovoj sistemy regiona s pomoshh'ju indikatorov jekonomicheskoy bezopasnosti [Evaluation of the regional financial system using the economic security indicators] / A. A. Korableva, V. V. Karpov // *Nauka o cheloveke: gumanitarnye issledovanija* [Human Science: Humanity Studies]. – 2019. – № 2 (36). – P. 158–165.
 12. Zhilkina, Yu. V. Finansovaja sistema i obespechenie jekonomicheskoy bezopasnosti Rossii v uslovijah sankcij [Financial system and ensuring the economic security in Russia under the sanctions] / Yu. V. Zhilkina // *Vestnik TOGU* [TOGU Bulletin]. – 2018. – № 3 (50). – P. 33–42.
 13. Fujing, Y. Financial opening and financial security / Y. Fujing // *Chinese Journal of International Politics*. – 2007. – № 1 (4). – P. 559–587. – <https://academic.oup.com/cjip/article-abstract/1/4/559/348140?redirectedFrom=fulltext>.
 14. Liu, H. On the theory of financial sovereignty and the proactive financial security strategy / H. Liu // *Journal of Chinese Economics*. – 2016. – № 4 (1). – P. 1–10. – <http://journals.sfu.ca/nwchp/index.php/journal>.
 15. Mykolas, R. Financial security assessment in the European Union countries / R. Mykolas // *Proceedings of the 15th Prof. Vladas Gronskas International Scientific Conference*. – Kaunas : Vilnius University Kaunas Faculty. – <https://cris.mruni.eu/server/api/core/bitstreams/18850ca1-e9e6-464d-a965-dbde78e789b8/content>.
 16. Stasytytė, V. Conceptualization of financial system sustainability / V. Stasytytė // *Journal of Security & Sustainability Issues*. – 2015. – Vol. 4. – № 4. – P. 391–402. – DOI: 10.9770/jssi.2015.4.3(7).
 17. Constancio, V. The European crisis and the role of the financial system / V. Constancio // *Journal of Macroeconomics*. – 2014. – Vol. 39. – P. 250–259. – DOI: 10.1016/j.jmacro.2013.08.009.
 18. Shkolnyk, I. State financial security: Comprehensive analysis of its impact factors / I. Shkolnyk, S. Kozmenko, J. Polach, E. Wolanin // *Journal of International Studies*. – 2020. – № 13 (2). – P. 291–309. – DOI:10.14254/2071-8330.2020/13- 2/20.
 19. *Ekonomicheskaya bezopasnost Rossii: Obshchij kurs: uchebnik* [Economic security of Russia: General course: Textbook] / ed. V. K. Senchagov. – Moscow : Delo, 2005. – P. 73.
 20. Alifanova, E. N. Sravnitel'nyj analiz metodologicheskikh podhodov k indikativnoj ocenke nacional'noj finansovoj bezopasnosti [Comparative analysis of methodological approaches to indicative assessment of national financial security] / E. N. Alifanova, Yu. S. Evlahova // *Finansovye issledovanija* [Financial Studies]. – 2016. – № 3 (52). – P. 8–16.
 21. Alifanova, E. N. Razvitie sistemy indikatorov nacionalnoj finansovoj bezopasnosti [Developing a system of indica-

- tors of national financial security] / E. N. Alifanova, Yu. S. Evlahova // *Finansy i kredit [Finance and Credit]*. – 2017. – Vol. 23. – № 29. – P. 1723–1736. – <https://doi.org/10.24891/fc.23.29.1723>.
22. Slesarenko, E. V. K voprosu o ponjatii i kriterijah ocenki urovnja bezopasnosti nalogovo-bjuzhjetnoj sfery regiona [To the question on the concept and assessment criteria of the security level of regional fiscal sphere] / E. V. Slesarenko, O. B. Sheveleva // *Herald of the Belgorod University of Cooperation, Economics and Law*. – 2019. – № 6 (79). – P. 259–267. – DOI: 10.21295 / 2223–5639–2019–6–258–267.
 23. Dolmatova, N. G. Pravovaja harakteristika bjuzhjetnoj sistemy kak obyektu bjuzhjetnoj bezopasnosti [The legal characteristics of the budget system as the object budget security] / N. G. Dolmatova // *Proceeding of the South-Western State University. Series: History and Law*. – 2017. – Vol. 7. – № 2 (23). – P. 56–62.
 24. Nikulina, E. V. Issledovanie bjuzhjetno-nalogovoj bezopasnosti regiona [Study of the regional budget-tax security] / E. V. Nikulina, I. V. Chistnikova, A. V. Orlova // *Bulletin of V. G. Shukhov Belgorod Technological University*. – 2014. – № 5. – P. 152–155.
 25. Vlasenko, E. O. Ocenka finansovo-bjuzhjetnoj bezopasnosti regiona [Assessment of financial and budgetary security of the region] / E. O. Vlasenko // *Scientific and Technical Bulletin of the Saint-Petersburg State Polytechnical University. Economic Sciences*. – 2012. – № 3. – P. 155–158.
 26. Shakhova, G. Ya. Razrabotka porogovyh znachenij bjuzhjetnyh indikatorov s uchetom mirovoj praktiki [Development of threshold values of budget indicators with reference to the world's practices] / G. Ya. Shakhova, P. L. Manenok // *Finansovaja analitika: problemy i reshenija [Financial Analytics: Problems and Decisions]*. – 2016. – № 15. – P. 15–30.
 27. Novoselov, A. S. Strategicheskoe planirovanie kak osnova dolgosrochnogo razvitija region-al'noj jekonomiki (na materialah Novosibirskoj oblasti) [Strategic planning as the basis for long-term development of the regional economy (based on materials from the Novosibirsk region)] / A. S. Novoselov, A. V. Faleyev // *Regional'naja jekonomika i upravlenie: elektronnyj nauchnyj zhurnal [Regional Economy and Management: Electronic Scientific Journal]*. – 2019. – № 3 (59). – P. 13.
 28. Kobylinskaya, G. V. Municipalnye obrazovaniya severnyh regionov Rossijskoj Federacii v period pandemii: rezul'taty sociologicheskogo oprosa i statisticheskikh issledovanij [Municipalities of northern regions of the Russian Federation during the pandemic: Results of sociological survey and statistical studies] / G. V. Kobylinskaya, S. V. Fedoseev, D. L. Kondratovich, T. I. Barasheva. – *Apatity : Kola Science Centre of the Russian Academy of Sciences*, 2023. – 113 p.

Информация об авторе:

Барашева Татьяна Игоревна – кандидат экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Института экономических проблем им. Г. П. Лузина ФИЦ «Кольский научный центр Российской академии наук» (ИЭП КНЦ РАН) (184209, Российская Федерация, Мурманская область, г. Апатиты, ул. Ферсмана, д. 24а; e-mail: barasheva@iep.kolasc.net.ru).

About the author:

Tatyana I. Barasheva – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Leading Researcher at the Luzin Institute for Economic Studies, Kola Science Centre of the Russian Academy of Sciences (24a Fersman st., Apatity, Murmansk Region, Russian Federation, 184209; e-mail: barasheva@iep.kolasc.net.ru).

Для цитирования:

Барашева, Т. И. Подходы к выбору индикаторов региональной бюджетной безопасности (на примере арктических регионов России) / Т. И. Барашева // *Известия Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук. Серия «Экономические науки»*. – 2024. – № 4 (70). – С. 5–15.

For citation:

Barasheva, T. I. Podhody k vyboru indikatorov regionalnoj byudzhjetnoj bezopasnosti (na primere arkticheskikh regionov Rossii) [Approaches to selection of regional budget security indicators (on the example of the Russian Arctic regions)] / T. I. Barasheva // *Proceedings of the Komi Science Centre of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences. Series "Economic Sciences"*. – 2024. – № 4 (70). – P. 5–15.

Дата поступления статьи: 30.04.2024

Прошла рецензирование: 06.05.2024

Принято решение о публикации: 17.05.2024

Received: 30.04.2024

Reviewed: 06.05.2024

Accepted: 17.05.2024